

ФЕВРАЛЬ

2022

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 2

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Во втором выпуске (февраль 2022) помещены решения конституционных судов России, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 март 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
07.02.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.....	7
24.02.2022 В Конституционном суде состоялось мероприятие, посвященное 30-летию Ходжалинского геноцида.....	7
АРМЕНИЯ.....	9
Акты Конституционного Суда.....	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
Новости Конституционного Суда.....	9
КС Армении рассмотрит обращение касательно возраста судей ВСС.....	9
БЕЛАРУСЬ.....	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Суда.....	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
КАЗАХСТАН.....	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Совета.....	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
КИРГИЗИЯ.....	10
Новости Конституционной палаты.....	10
Парламент Киргизии одобрил кандидатуры новых глав Верховного и Конституционного судов.....	10
03.02.2022 Карыбек Дуйшеев освобожден от должности председателя Конституционного суда Кыргызской Республики.....	10
03.02.2022 Эмиль Осконбаев назначен председателем Конституционного суда Кыргызской Республики.....	11
11.02.2022 Марат Джаманкулов назначен руководителем Аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики.....	11
11.02.2022 Коллективу Конституционного суда представили заместителя председателя Конституционного суда.....	12
11.02.2022 Эмиль Осконбаев: Доверие к закону и государству начинается с обычного обращения гражданина в суд, государственный орган или орган местного самоуправления с самым обычным вопросом или за самой обычной услугой.....	12
16.02.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев принял участие в круглом столе по обсуждению состояния свободы слова и защиты прав человека в Кыргызстане.....	13
24.02.2022 Утвержден Регламент Конституционного суда.....	13
24.02.2022 Сотрудники Аппарата Конституционного суда приняли участие в практическом учебном семинаре, организованном Конституционным судом Монголии и Венецианской комиссией.....	13
Акты Конституционной палаты.....	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	14
Акты Конституционного Суда.....	14
01.02.2022.....	14
по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой публичного акционерного общества «Т Плюс».....	14
03.02.2022.....	14
по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61² и пункта 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина С.В.Кузьмина.....	14
15.02.2022.....	14

по делу о проверке конституционности статьи 242 и частей первой и третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.С.Мамонтова	14
17.02.2022	14
по делу о проверке конституционности статей 14⁸ и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт»	14
24.02.2022	14
по делу о проверке конституционности части седьмой статьи 53¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Н.Егорова	14
Новости Конституционного Суда	15
Субсидиарная ответственность: работа над ошибками	15
Обзор практики Конституционного Суда: с чем столкнулся суд?	17
Практика КС РФ за 2021 год: налоговые вопросы	20
Конституционный Суд России опубликовал обзор практики за 2021 год	20
Конституционным Судом РФ подготовлена информация о часто обжалуемых статьях кодексов, содержащая значимые правовые позиции и устоявшуюся судебную практику	21
Конституционный Суд обобщил свою практику за четвертый квартал 2021 года	21
На сайте Конституционного Суда появился справочник по часто обжалуемым статьям основных кодексов	27
О решениях Конституционного Суда	29
Право на изгнание.....	29
КС разъяснил, обязан ли суд изготавливать копию приговора со специальным шрифтом для слепого осужденного	30
Вас заменили	34
КС распорядился гарантировать оплату энергии на опасном производстве	35
Оплата обеспечивающих безопасность ресурсов стоит впереди требований кредиторов - КС	36
КС вынес постановление о мерах предотвращения катастроф на шахтах	37
КС не принял жалобу на норму закона, из-за которой военнослужащей отказали в предоставлении жилья	38
Конституционный суд защитил право граждан на жилье при банкротстве банков.....	41
КС РФ обязал гарантировать приоритетную оплату энергоресурсов на опасных объектах во избежание техногенных катастроф.....	42
Вправе ли защита ознакомиться с протоколом заседания суда по частям?.....	43
Без права на реабилитацию.....	45
Другая очередь. Конституционный суд встал на сторону ресурсников	47
КС не нашел оснований для принятия жалобы на отказ удовлетворения жалобы по КоАП после решения ЕСПЧ.....	48
Дело "Зимней вишни": КС РФ разрешил замену судьи при избрании меры пресечения....	52
КС РФ указал на право КДЛ оспорить включение долга в реестр	53
КС РФ защитил медиков от обвинения в недобросовестной конкуренции.....	54
Конституционный суд дал разъяснения об ответственности за недобросовестную конкуренцию	55
КС указал, что продление меры пресечения иным судьей не противоречит Конституции	56
В случае временного отсутствия судьи, рассматривающего уголовное дело, вопросы содержания под стражей могут быть разрешены другим судьей.....	62
КС не усмотрел неопределенности в порядке оспаривания постановления о прекращении уголовного дела.....	62
Возраст не помеха	64

КС не стал рассматривать жалобу на порядок создания профсоюзных объединений адвокатами.....	65
Об обращениях в Конституционный Суд.....	67
ККС Москвы приостановила полномочия Елены Кондрат.....	67
Можно ли копить военную пенсию и не бояться прекращения выплат, разберется КС	68
Верховный суд России отказал сторонникам прямых выборов мэров в проведении референдума на Урале	69
Конституционный суд впервые рассмотрит юридические аспекты соседства в коммуналках	69
Конституционный суд вернул «Т Плюс» средства МУПов	70
Конституционный суд оценит заинтересованность следствия в медосвидетельствовании	72
Тюремную медицину проверят на гуманность	73
Верховный суд задал Конституционному залоговый вопрос // Он просит проверить закон, позволяющий спасти дольщиков за счет иных кредиторов.....	74
КС РФ изучит вопрос полного сохранения гражданам-банкротам средств на несовершеннолетних детей	75
ВС обратился в Конституционный суд по спору о достройке многоэтажки	76
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	77
Кабмин уточнил порядок расчета оплаты за услуги ЖКХ на общедомовые нужды.....	77
Владельцам земельных участков возместят убытки.....	77
Семьям погибших военных хотят расширить льготы на жилье	78
О реформе судебной системы.....	79
В Коми определили дату упразднения Конституционного суда республики	79
Судьи Конституционного суда Ингушетии уходят в отставку с 1 марта	79
УКРАИНА.....	80
Новости Конституционного Суда	80
Конституционный Суд Украины пока не будет рассматривать дела из-за коронавируса...80	80
Венецианская комиссия дала в целом позитивный вывод по законопроекту о местном референдуме - Вениславский.....	80
УЗБЕКИСТАН	81
Новости Конституционного Суда	81
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	81
О деятельности конституционных и международных судов.....	81
Конституционный суд Албании начал рассмотрение решения парламента об импичменте президента	81
Запрос Конституционного суда Австрии: противники коронавирусных мер почуяли шанс81	81
Федеральный Конституционный суд Германии отклонил иски о защите климата. Почему?82	82
Верховный суд Германии встал на сторону депутата из-за оскорблений в Facebook	83
Конституционный суд Черногории установил невиновность президента страны.....	83
Пенсильвания: суд на защите Конституции	84
Конституционному суду Молдовы поставили неразрешимую задачу	84
Первый иск против закона об обязательной вакцинации поступил в Конституционный суд Австрии	85
Парламент Италии вернулся к вопросу о самоубийствах.....	85
Папа Франциск раскритиковал идею «медицинских суицидов»	85
Конституционный суд Литвы прекратил дело о "паспорте возможностей".....	86
«Она дала нам свободу!» - приближается юбилей Конституции Латвии	86
Конституционный суд ФРГ отклонил иск против обязательной вакцинации от COVID медработников.....	87
Конституционный суд Боливии не принял иск о законности ковид-паспортов	87
Конституционный суд Индонезии пересмотрит запрет межконфессиональных браков	87
Суд во Франции передал в Конституционный совет запрос по делу Винника.....	88

Конституционный суд Хорватии признал законным использование ковид-паспортов	89
В Румынии отменят обязательное ношение медицинских масок	89
КС Кувейта отменил статью, предусматривающую уголовную ответственность за подражание противоположному полу	90
Парламент Эквадора одобрил законопроект, допускающий аборт в случае изнасилования	90
ВС обратился в Конституционный суд по спору о достройке многоэтажки	91
Конституционный суд Молдавии отклонил протест оппозиции на введение режима ЧП	91
Главу Конституционного суда Латвии пока не избрали; голосование перенесено	92
О деятельности Европейского суда по правам человека	92
ЕСПЧ: участие прокурора в гражданском процессе не нарушает принципа справедливости	92
В Европе предупредили Турцию по поводу дела Кавалы	93
ЕСПЧ не установил сроки вынесения решения по жалобам в адрес России из-за крушения МН17	94
ЕСПЧ коммуницировал жалобу против Польши из-за закона об абортах	94
Латыши направили в ЕСПЧ более 300 исков из-за ущемления русского языка в школах	95
В ЕСПЧ могут направить иски за сброс урановых бомб НАТО по Сербии	96
ЕСПЧ посчитал участие прокурора в трудовом споре не нарушающим принцип состязательности	97
Верховный Суд обобщил практику ЕСПЧ по преступлениям, совершенным из-за подстрекательства правоохранителями	101
КМСЕ поставил вопрос о неисполнении Турцией постановления ЕСПЧ по делу Кавала	106

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

07.02.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На заседании на основании запроса Уполномоченного по правам человека Азербайджанской Республики (омбудсмена) было рассмотрено конституционное дело о проверке соответствия статьи 9.6 Закона Азербайджанской Республики «О трудовых пенсиях» части I статьи 13, статье 25, частям I и IV статьи 29, частям I и III статьи 38, частям I и III статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи И. Наджафова по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – заведующего научно-аналитическим сектором Аппарата Омбудсмена М. Мамедова и заведующего отделом социального законодательства Милли Меджлиса А. Велиева, Министерства труда и социальной защиты, а также с мнениями экспертов – профессора кафедры трудового и экологического права юридического факультета БДУ, доктора юридических наук М. Алиева и преподавателя указанной кафедры Ф. Алиевой, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В Постановлении указано, что перерасчет трудовой пенсии пенсионерам, продолжающим военную службу после назначения пенсии, производится со дня обращения в соответствии с требованиями статьи 9.6 закона «О трудовых пенсиях» только на основании страхового пенсионного капитала, зарегистрированного на личном счете. Надбавка к трудовой пенсии военнослужащих за выслугу лет определяется на основании последнего денежного довольствия, назначенного при первом увольнении с военной службы.

Статья 37.3.1 Закона Азербайджанской Республики «О трудовых пенсиях» определяет правила перерасчета пенсии для всех лиц, имеющих право на пенсию по возрасту, а также для военнослужащих,

вышедших на пенсию на льготных условиях, но продолжающих трудовую деятельность в другой сфере.

Статья 9.6 Закона Азербайджанской Республики «О трудовых пенсиях» не противоречит части I статьи 13, статье 25, частям I и IV статьи 29, частям I и III статьи 38, частям I и III статьи 149 Конституции Азербайджанской Республики.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

24.02.2022 В Конституционном суде состоялось мероприятие, посвященное 30-летию Ходжалинского геноцида

24 февраля в Конституционном Суде состоялось памятное мероприятие в связи с Ходжалинской трагедией, одной из самых страшных страниц в истории Азербайджана.

Сначала память шехидов Ходжалинского геноцида почтили минутой молчания.

Открывая мероприятие, председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев отметил, что Ходжалинская резня является частью многолетней запланированной Арменией политики этнических чисток и агрессии против Азербайджана. Тогдашнее политическое и военное руководство Армении несет ответственность за геноцид, и для этого деяния нет срока давности.

Как отмечается в Распоряжении, подписанном Президентом Азербайджанской Республики Ильхамом Алиевым в связи с тридцатой годовщиной Ходжалинского геноцида, в ночь с 25 на 26 февраля 1992 года вооруженные силы Армении при участии личного состава 366-го мотострелкового полка бывшей Советской Армии расквартированного в городе Ханкенди, грубо нарушив нормы и принципы международного права, напали на город Ходжалы применяя беспрецедентную жестокость в отношении мирного населения. В ходе Ходжалинского геноцида были убиты 613 человек, в том числе 106 женщин, 63 ребенка и 70 стариков, были убиты с невообразимой жестокостью по причине того, что они были азербайджанцами, 487 мирных жителей получили тяжелые ранения, 1275 человек были взяты в заложники.

Председатель сообщил, что каждый год в разных странах мира проводятся множество мероприятий посвященных этой трагедии. 28 января Президент Азербайджанской Республики Ильхам Алиев подписал Распоряжение о тридцатой годовщине Ходжалинского геноцида.

Отмечалось, что Ходжалинский геноцид вошел в историю Азербайджана как одна из самых страшных и трагических страниц. Ходжалы был поселением, отражавшим исторические и культурные традиции Азербайджана с древнейших времен до современности. Разрушение материальных памятников культуры во время армянской оккупации и разрушение Ходжалинского кладбища, одного из древнейших кладбищ мира, является наглядным примером армянского вандализма, а также актом насилия над мировой культурой.

Председатель Конституционного Суда подчеркнул, что политико-правовая оценка самой кровавой страницы в истории азербайджанского народа – Ходжалинской трагедии, была дана лишь после возвращения к власти общенационального лидера Гейдара Алиева; только по инициативе Великого Лидера, 24 февраля 1994 года Милли Меджлисом было принято Постановление «О Дне Ходжалинского геноцида».

Отмечалось, что массовые убийства, совершенные против азербайджанцев в Ходжалы, а также в ряде других населенных пунктов, пытки пленных и заложников в настоящее время расследуются правоохранительными органами страны, поданы ходатайства в международные суды, ведется работа по выявлению и привлечению к ответственности иных лиц, причастных к организации и совершению данных преступлений в соответствии с действующим законодательством, принимаются иные необходимые меры.

Было подчеркнуто, что Президент Ильхам Алиев постоянно держит в центре внимания доведение до мирового сообщества акта резни и его признания, увековечение памяти жертв трагедии, усиление социальной защиты членов семей и близких жертв трагедии.

Председатель отметил важные проекты, осуществляемые Фондом Гейдара Алиева по привлечению внимания к Ходжалинскому геноциду, подчеркнув непревзойденные заслуги Первого вице-президента Азербайджанской Республики Мехрибан Алиевой в этой области. Было

отмечено, что в результате этой успешной деятельности ряд стран, более 20 штатов США, а также международные организации приняли решение о признании Ходжалинской резни актом геноцида. Благодаря этим усилиям, мировое сообщество стало более информированным о Ходжалинской трагедии. В настоящее время Ходжалинский геноцид признан рядом стран, а трагедии дана международно-политическая оценка.

Фархад Абдуллаев донес до сведения, что 8 мая 2008-го года развернутая по инициативе вице-президента Фонда Гейдара Алиева Лейлы Алиевой международная кампания «Справедливость к Ходжалы» сыграла важную роль в деле донесения правды и признания международным сообществом и мировыми странами Ходжалинского геноцида. В рамках этой программы каждый год более ста стран проводят крупномасштабные мероприятия.

Председатель подчеркнул, что великая Победа нашей доблестной Армии в Отечественной войне под руководством Президента Азербайджанской Республики, Главнокомандующего Вооруженными Силами Ильхама Алиева всегда будет занимать особое место в истории нашей государственности. Освобождение наших оккупированных земель и обеспечение территориальной целостности нашего государства, также послужили восстановлению прав граждан, закрепленных в Конституции, укрепив основы государства.

Прекращение тридцатилетней оккупации обеспечило верховенство международного права. Хотя армянская сторона отказывалась выполнять принятые в 1993 году резолюции Совета Безопасности ООН о незамедлительном выводе армянских войск с оккупированных территорий, доблестная Азербайджанская Армия под руководством Верховного Главнокомандующего Ильхама Алиева мужественно исполнила эти резолюции в ходе 44-дневной войны восстановив территориальную целостность нашей страны. Таким образом, кровь шехидов Ходжалинской трагедии не осталась не отомщенной. Герои 44-дневной Отечественной войны отомстили за шехидов Ходжалинского геноцида.

Отметив закрепленный в законе принцип «необратимости наказания за совершенное преступление», Фархад Абдуллаев подчеркнул, что те, кто учинил массовые убийства азербайджанцев в Ходжалы, понесут заслуженное наказание. Он заявил, что Ходжалинскому геноциду должна быть дана

правовая оценка, а виновные в этой страшной трагедии должны быть наказаны.

В завершение мероприятия председатель отметил, что долг каждого азербайджанца донести до мировой общественности правду о Ходжалы. Азербайджанский народ никогда не забудет Ходжалинскую трагедию.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

NEWS.am

07.02.2022, 18:59

КС Армении рассмотрит обращение касательно возраста судей ВСС

Конституционный суд 8 февраля рассмотрит обращение о соответствии части 9 статьи 80 и части 2 статьи 86 конституционного закона «Судебный кодекс РА» Конституции на основании обращения не менее одной пятой от общего числа депутатов Национального Собрания РА. Об этом сообщается на сайте КС.

Согласно конституционному закону «Судебный кодекс РА», Национальным собранием в качестве члена Высшего Судебного Совета не может быть избрано лицо, имеющее какое-либо ограничение, установленное настоящим Кодексом для назначения судьей.

В беседе с корреспондентом Новости Армении - NEWS.am заявитель, депутат от фракции «Армения» Арам Вардеванян сказал, что, согласно их заявлению, ученые-юристы ВСС должны быть младше 65 лет, как в случае с судьями.

«ВСС при рассмотрении дисциплинарных разбирательств против судей или совсем недавно, когда рассматривал вопрос о неприкосновенности, выступает в качестве суда. Любое лицо, при обращении в суд, ожидает, что его судья не может быть старше 65 лет, это закреплено Конституцией.

Но когда судья ожидает справедливого судебного разбирательства, получается, что у него не должно быть таких же ожиданий, если руководствоваться тем комментарием, которое имело место в НС 7-го созыва, когда Гагик Джангирян был избран членом ВСС в качестве юриста-ученого. Одна из статей четко гласит, что предусмотренные для судьи требования, в том числе касательно прекращения полномочий, распространяются также на ученых-юристов.

В свое время в качестве контраргумента утверждалось, что Гагик Арутюнян также был избран членом ВСС, будучи старше 65 лет. В случае с Гагиком Арутюняном было предусмотрено переходное положение о формировании первого состава ВСС», - отметил Арам Вардеванян и добавил, что Гагик Джангирян прошел на основе общих положений.

Вардеванян также отметил, что на фотографиях, опубликованных на презентации официального сайта КС, он видел, что рядом с председателем КС сидел Гагик Джангирян: «Когда знаешь, что должность конкретного лица находится в производстве КС, это лицо не приглашают на презентацию сайта. Как бы то ни было, возможно, это не имеет никакого значения».

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

TACC

02.02.2022, 15:26, БИШКЕК

Парламент Киргизии одобрил кандидатуры новых глав Верховного и Конституционного судов

Замирбека Базарбекова заняла пост главы Верховного суда, а Эмиля Осконбаева стала председателем Конституционного суда

Депутаты парламента Киргизии одобрили в среду кандидатуры новых председателей Верховного и Конституционного судов республики. Об этом TACC сообщили в пресс-службе законодательного органа республики.

"Сегодня, 2 февраля, депутаты одобрили кандидатуру Замирбека Базарбекова на пост главы Верховного суда и кандидатуру Эмиля Осконбаева на пост председателя Конституционного суда", - заявила сотрудник пресс-службы.

В конце января предыдущий председатель Верховного суда Нургуль Бакирова и теперь уже бывший руководитель Конституционного суда Карыбек Дуйшеев объявили о намерении уйти с занимаемых ими должностей по собственному желанию и направили соответствующие заявления в национальный Совет судей.

Их прошение об отставке одобрили парламент и президент Киргизии Садыр Жапаров.

Кандидатуры Базарбекова и Осконбаева были выдвинуты национальным Советом судей 2 февраля.

03.02.2022 Карыбек Дуйшеев освобожден от должности председателя Конституционного суда Кыргызской Республики

Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров подписал Указ, согласно которому в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 70 Конституции Кыргызской Республики, частью 3 статьи 20 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» и по предложению Совета судей Кыргызской Республики, Дуйшеев Карыбек

Арстанбекович досрочно освобожден от должности председателя Конституционного суда Кыргызской Республики по собственному желанию и продолжает занимать должность судьи Конституционного суда.

03.02.2022 Эмиль Осконбаев назначен председателем Конституционного суда Кыргызской Республики

Сегодня, 3 февраля, заведующий отделом по взаимодействию с судами и органами прокуратуры Администрации Президента Кыргызской Республики М.А. Сатыев представил коллективу Конституционного суда Кыргызской Республики нового председателя Осконбаева Эмиля Жолдошевича.

Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров 2 февраля 2022 года подписал Указ, согласно которому в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 70 Конституции Кыргызской Республики и частью 1 статьи 20 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» Осконбаев Эмиль Жолдошевич назначен председателем Конституционного суда Кыргызской Республики сроком на 5 лет.

Эмиль Осконбаев 15 августа 2011 года Жогорку Кенешем Кыргызской Республики избран судьей Конституционной палаты Верховного суда КР. С 1 июля 2019 года занимал пост заместителя председателя Конституционной палаты, является судьей высшего квалификационного класса, заслуженный юрист Кыргызской Республики.

11.02.2022 Марат Джаманкулов назначен руководителем Аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев представил коллективу Конституционного суда нового руководителя аппарата - Марата Джаманкулова.

Эмиль Осконбаев в своем выступлении отметил, что Марат Джаманкулов ранее занимал должность руководителя аппарата Конституционной палаты и показал высокий результат работы и свои профессиональные качества, благодаря которым он далее возглавил Министерство юстиции Кыргызской Республики.

Также председатель, подчеркнув, что в связи принятием новой Конституции в 2021 году, роль Конституционного суда в вопросах

защиты прав и свобод человека значительно возросла и перед ним стоят новые, более масштабные задачи, пожелал Марату Джаманкулов плодотворной работы на данной ответственной должности.

Для справки:

Марат Тургунбаевич Джаманкулов родился 4 июня 1979 года в г. Пржевальск Иссык-Кульской области. В 2001 году окончил Кыргызско-Российский славянский университет по специальности «Юриспруденция». В 2014 году окончил магистратуру в Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики по специальности «Управление человеческими ресурсами в государственных и муниципальных организациях». Государственный советник юстиции 3 класса.

Трудовая деятельность:

2001-2002 - специалист по трудовому соглашению Управления по подготовке законодательства и правовой экспертизе проектов нормативных правовых актов Министерства юстиции Кыргызской Республики, ведущий специалист, главный специалист Главного управления – Центра по координации законопроектной деятельности Правительства Кыргызской Республики;

2002-2005 - заместитель начальника отдела, начальник отдела по реформированию и развитию уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Кыргызской Республики;

2005-2009 - начальник управления реформирования уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Кыргызской Республики;

2009-2010 - начальник главного управления правового обеспечения и международного сотрудничества Государственной службы исполнения наказаний при Правительстве Кыргызской Республики;

02.2010-04.2010 - эксперт экспертной службы Центрального агентства Кыргызской Республики по развитию, инвестициям и инновациям;

09.2010-12.2010 - эксперт отдела правового обеспечения и экспертизы Администрации Президента Кыргызской Республики;

12.2010-2012 - эксперт отдела правового обеспечения Аппарата Президента Кыргызской Республики;

2012-2014 - эксперт отдела правового обеспечения Аппарата Правительства Кыргызской Республики;

04.2014–05.2015 - заведующий отделом правового обеспечения Аппарата Правительства Кыргызской Республики;

05.2015–10.2016 - заведующий отделом экспертизы и правового обеспечения Аппарата Правительства Кыргызской Республики;

11.2016–07.2017 - советник председателя Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики;

07.2017–09.2018 - Руководитель Аппарата Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики.

09.2018 – 02.2021 - Министр юстиции Кыргызской Республики.

02.21 – 02.2022 - правовой эксперт, консультант в международных проектах.

02.2022 - Руководитель Аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики.

Награды:

Награжден Почетной грамотой Правительства Кыргызской Республики, ценным подарком (именными часами) от Президента Кыргызской Республики, ценным подарком (именными часами) от Премьер-министра Кыргызской Республики, нагрудными знаками «Отличник юстиции», «Отличник государственной службы», «Отличник уголовно-исполнительной системы», ведомственными медалями и наградами различных государственных органов.

11.02.2022 Коллективу Конституционного суда представили заместителя председателя Конституционного суда

Сегодня, 11 февраля, председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев представил коллективу Конституционного суда заместителя председателя – Карыбека Дуйшеева.

Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров подписал Указ, согласно которому в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 70 Конституции Кыргызской Республики и частью 2 статьи 20 конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» и по представлению председателя Конституционного суда Э.Осмонбаева Дуйшеев Карыбек Арстанбекович назначен заместителем председателя Конституционного суда Кыргызской Республики сроком на 5 лет.

В своем выступлении Эмиль Осмонбаев поздравил Карыбека Арстанбековича с назначением на должность и пожелал успехов и плодотворной работы.

Напомним, что Дуйшеев К.А. 20 июня 2019 года Жогорку Кенешем Кыргызской Республики был избран судьей Конституционной палаты Верховного суда, 1 июля 2019 года был избран судьей председателем Конституционной палаты Верховного суда.

2 февраля этого года Указом Президента Кыргызской Республики досрочно освобожден от должности председателя Конституционного суда Кыргызской Республики по собственному желанию и продолжал занимать должность судьи Конституционного суда.

11.02.2022 Эмиль Осмонбаев: Доверие к закону и государству начинается с обычного обращения гражданина в суд, государственный орган или орган местного самоуправления с самым обычным вопросом или за самой обычной услугой

Сегодня, 11 февраля, председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев принял участие и выступил с приветственным словом на официальной церемонии открытия проекта USAID «Укук булагы», направленного на расширение доступа к правосудию, ориентированного на людей.

В своем выступлении председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев отметил о необходимости изменения управления судами, правоохранительными и иными органами в сторону повышения их внимания к проблемам, конфликтам людей, которые нуждаются в защите; развития альтернативных органов разрешения споров; усиления предупредительных мер в виде правового просвещения и правового образования.

«Настала пора переходить к реальным и системным мерам повышения уровня отправления правосудия, правовой культуры граждан, уход от бурной имитации защиты прав человека, дискредитирующих не только судебную систему, но и все государство. Доверие к закону и государству начинается с обычного обращения гражданина в суд, государственный орган или орган местного самоуправления с самым обычным вопросом или за самой обычной услугой. Ненадлежащая организация работы органа, недостаточная

профессиональная подготовка его сотрудников создает отрицательное впечатление о государстве и его законах», - сказал он.

Как подчеркнул Эмиль Осмонбаев, тесная связь между правовым нигилизмом и недостаточным уровнем государственных органов доказана фактами из нашей новейшей истории, поэтому важность содействия международной помощи в улучшении правовых услуг, поддержки институтов, продвигающих ценности демократии и верховенства права, является бесспорной и весьма ценной.

В мероприятии приняли участие также председатель Верховного суда КР, министр юстиции, представители Администрации Президента КР и других государственных органов, адвокатского сообщества, научных кругов и гражданского общества.

В ходе мероприятия была представлена информация об основных задачах и направлениях деятельности проекта, а также результаты краткого исследования о правовых потребностях населения в Кыргызской Республике.

16.02.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев принял участие в круглом столе по обсуждению состояния свободы слова и защиты прав человека в Кыргызстане

Сегодня, 15 февраля, в Жогорку Кенеше по инициативе парламентской фракции «Бүтүн Кыргызстан» прошел круглый стол на тему: «Состояние прав и свобод человека в КР: вопросы правового регулирования и защиты свободы слова».

В мероприятии приняли участие депутаты Жогорку Кенеша, председатель Конституционного суда Э. Осмонбаев, председатель Верховного суда З. Базарбеков, экс-Акыйкатчы Т. Мамытов, а также представители государственных органов, неправительственных организаций и СМИ.

Участники круглого стола обсудили сегодняшнее состояние прав и свобод человека в Кыргызстане, в частности обеспечения соблюдения права на свободу слова

24.02.2022 Утвержден Регламент Конституционного суда

Судьи Конституционного суда в соответствии с конституционным Законом "О Конституционном суде Кыргызской Республики" утвердили новый Регламент.

Данный документ будет регулировать вопросы конституционного судопроизводства, взаимодействия Конституционного суда с органами государственной власти, гражданским обществом и международными организациями, а также вопросы внутренней деятельности суда.

С текстом Регламента Конституционного суда можно ознакомиться по ссылке <https://constcot.kg/wp-content/uploads/2022/02/reglament-ks.pdf>

24.02.2022 Сотрудники Аппарата Конституционного суда приняли участие в практическом учебном семинаре, организованном Конституционным судом Монголии и Венецианской комиссией

24 февраля этого года сотрудники Аппарата Конституционного суда приняли участие в режиме онлайн в практическом учебном семинаре, организованном Конституционным судом Монголии в сотрудничестве с Венецианской комиссией на тему: “Транснациональная конституционная деятельность в современных международных отношениях”.

В мероприятии также участвовали сотрудники аппаратов органов конституционного контроля таких стран, как Азербайджан, Афганистан, Бангладеш, Индия, Индонезия, Казахстан, Молдова, Монголия, Мьянма, Россия, Таджикистан, Таиланд, Турция, Узбекистан и Южная Корея.

Основными лекторами семинара выступили Ласло Детре - сотрудник по связям с Венецианской комиссией, советник по юридическим вопросам Конституционного суда Венгрии, и Филипп Димитров - член Венецианской комиссии, судья Конституционного суда Болгарии.

В своем выступлении Филипп Димитров рассказал участникам о влиянии Венецианской комиссии на внутренние конституционные порядки государств, Ласло Детре акцентировал внимание на

информацию о трех измерениях судебного диалога в рамках Европейского правового пространства.

Данное мероприятие стало еще одной важной площадкой для проведения эффективной дискуссии между органами конституционного контроля разных стран по вопросу конституционной юрисдикции, а также возможностью поделиться знаниями и опытом.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

01.02.2022	по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой публичного акционерного общества «Т Плюс»	4-П/2022
03.02.2022	по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61² и пункта 11 статьи 189⁴⁰ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина С.В.Кузьмина	5-П/2022
15.02.2022	по делу о проверке конституционности статьи 242 и частей первой и третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.С.Мамонтова	6-П/2022
17.02.2022	по делу о проверке конституционности статей 14⁸ и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт»	7-П/2022
24.02.2022	по делу о проверке конституционности части седьмой статьи 53¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с	8-П/2022

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Новости Конституционного Суда

Адвокатская газета

08.02.2022, Ершов Игорь - Руководитель арбитражной практики
АБ г. Москвы «Халимон и партнеры»

Субсидиарная ответственность: работа над ошибками

Активное правоприменение опережает реакцию высших судов на возникающие проблемы и противоречия

Конституционный Суд РФ опубликовал информационно-тематическое собрание своих правовых позиций о привлечении к субсидиарной ответственности по состоянию на декабрь 2021 г.

Представленное КС собрание за период с 2007 по 2021 г. носит, на мой взгляд, скорее энциклопедический характер и не охватывает значительный круг возникающих на практике вопросов. Все изложенные позиции активно применяются с переменным успехом юридическим сообществом и судами.

За последние 14 лет законодательство о субсидиарной ответственности значительно изменилось, а судебная практика трансформируется ежемесячно (чуть ли не ежедневно), однако вектор ее развития в значительной степени задают арбитражные суды и Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, а, увы, не Конституционный Суд. Это вызвано, полагаю, особенностями работы КС, поскольку количество дел, принимаемых к производству, несоизмеримо меньше рассматриваемых арбитражными судами и ВС.

Тем не менее содержащиеся в собрании позиции важны для правоприменения и демонстрируют основополагающие принципы рассмотрения споров о субсидиарной ответственности. Остановлюсь на некоторых из них.

В первом же Определении (№ 846-О-О/2007) Суд, рассматривая частный случай привлечения основного общества к субсидиарной ответственности по обязательствам дочернего, указал на необходимость наличия деяния и вины как условий привлечения к

субсидиарной ответственности. Оценивая основания привлечения основного общества к субсидиарной ответственности, нужно учитывать положения ст. 6 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, а также ст. 6 Закона об акционерных обществах, согласно которой несостоятельность (банкротство) дочернего общества считается обусловленной виной основного общества (товарищества) только в случае, когда последнее использовало право и (или) возможность давать зависимому юрлицу обязательные для него указания в целях совершения им определенных действий, заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) дочернего общества.

Однако законодательное регулирование субсидиарной ответственности применительно к АО и ООО несколько отличается. Если в первом случае основное общество несет ответственность за совершение дочерним именно действий, то применительно к ООО законодательство не акцентирует внимание на действиях дочернего общества, совершаемых под влиянием основного. Подход, закрепленный по отношению к обществам с ограниченной ответственностью, на мой взгляд, более справедлив, поскольку под влиянием контролирующего лица зависимое общество может не только совершить действие, но и допустить бездействие, которое приведет к банкротству.

В Постановлении № 14-П/2019 КС вновь вернулся к проблеме установления состава гражданского правонарушения.

Хотелось бы выразить солидарность с подобной позицией и отметить недопустимость часто встречающихся в практике арбитражных судов случаев привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в силу лишь таких формальных признаков, как должность (замещение должности), руководящий пост, членство в коллегиальном органе управления. Руководствуясь исключительно формальным признаком, суд может нарушить права и законные интересы привлекаемого к субсидиарной ответственности лица, не защитив его от недобросовестных действий кредиторов, арбитражного управляющего, хотя требуется справедливое и законное рассмотрение спора.

Отсутствует и универсальный ответ на вопрос, в связи с чем суды придерживаются формальных оснований для привлечения к

субсидиарной ответственности, но участникам процесса важно занимать активную позицию и защищать свои права. Задача суда должна состоять в доскональном определении причин банкротства, исследовании действий (бездействия) контролирующих должника лиц, наличия контроля и его возможности со стороны каждого из ответчиков (если их несколько), а также влияния контрольной деятельности госорганов на юридическое лицо – банкрота (например, применительно к банкам Судебная коллегия по экономическим спорам ВС в последнее время отмечает важность исследования судами возможности функционирования находящейся в плачевном состоянии кредитной организации в условиях существования строгого регулирования банковской деятельности, необходимости соблюдения разного рода нормативов, а также регулярных проверок со стороны надзорного органа).

В другом деле (Определение № 2950-О/2014) КС перешел к позиции о незыблемости судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности независимо от изменения положений законодательства о несостоятельности (банкротстве). Подход, на мой взгляд, справедливый, учитывая важность стабильности гражданско-правового оборота: каждый его участник, вступая в правовые отношения, обращаясь за защитой прав в суд, должен быть уверен, что при нарушении его прав и законных интересов справедливость восторжествует и суд вынесет акт, подлежащий исполнению. Но большая проблема видится не в невозможности отменить судебный акт в связи с изменением положений законодательства о несостоятельности (банкротстве), а в совершении судами ошибок и отказе в исправлении их вышестоящими инстанциями, необоснованном привлечении к субсидиарной ответственности, формальном или неправильном применении норм материального и процессуального права.

КС в Определении № 2305-О/2018 предостерегает суды от принятия противоречивых решений по спорам о субсидиарной ответственности. Полагаю, следует согласиться с подобным подходом, но он не является новаторским, поскольку принцип невозможности обратиться в суд при наличии судебного акта, принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, или нахождении в производстве суда дела по спору между теми же

лицами, о том же предмете и по тем же основаниям заложен в процессуальном законодательстве (п. 2 и 3 ч. 1 ст. 127.1, п. 1 ч. 1 ст. 148 и п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ; п. 2 и 3 ч. 1 ст. 134, ст. 220 и абз. 5 ст. 222 ГПК РФ).

Интерес вызывают также позиции, изложенные в постановлениях КС от 21 мая (№ 20-П) и от 16 ноября (№ 49-П) 2021 г.

Представляется важным, что КС обратил внимание на проблему субсидиарной ответственности при исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (Постановление № 20-П/2021).

От членов бизнес-сообщества нередко можно услышать тезис о возможности избежать ответственности, ликвидировав юрлицо. Однако на подобные предположения КС ответил однозначно – только добросовестное поведение и принятие контролирующим лицом всех мер для исполнения обществом обязательств перед кредиторами позволит избежать субсидиарной ответственности.

Предпринимательство – деятельность, требующая соблюдения баланса и учета интересов как контрагентов, так и кредиторов. Важно помнить, что кредиторов не интересует деятельность должника, за исключением необходимости соблюдения взятых на себя обязательств перед ними. Даже ликвидация юрлица сама по себе не несет негативных для должника и контролирующих лиц последствий, если соблюдены права кредиторов. Однако как только должник, чьи действия и решения осуществляются посредством контролирующего лица, совершает действие, причинившее вред, убытки кредиторам, или воздерживается от совершения действия, что влечет убытки кредитора, привлечение к субсидиарной ответственности становится оправданным и даже необходимым. Замечу, что и в этом деле Конституционный Суд декларирует принцип недопустимости формального подхода к разрешению подобных споров.

Что касается защиты права субсидиарного должника (контролирующего лица) на процессуальное обжалование судебных актов по результатам рассмотрения заявлений кредиторов о включении их требований в реестр (Постановление № 49-П/2021), то такое право, безусловно, контролирующим лицам необходимо. «Маркировка» субсидиарного ответчика статусом контролирующего должника лица не означает, что он не может привести доводы о необоснованности заявленных кредиторами требований, снизив тем самым кредиторскую

задолженность юрлица и размер своей ответственности. Субсидиарный должник в подобном обособленном споре может не навредить, а помочь арбитражному управляющему, кредиторам и самому себе. Являясь для кредиторов и управляющего в споре о субсидиарной ответственности едва ли не «врагом», в споре по рассмотрению заявления о включении требований в реестр контролирующее лицо может стать союзником. Однако КС не ответил на вопрос, правомочно ли контролирующее лицо активно участвовать не только в обжаловании судебного акта по спору о включении в реестр, но и в рассмотрении требования кредитора, а также вопроса об исключении требования из реестра?

Опубликование позиций Конституционного Суда по вопросам субсидиарной ответственности демонстрирует актуальность проблематики, но активное правоприменение опережает реакцию высших судов на возникающие проблемы и противоречия. Несмотря на то что некоторые акценты обозначены КС, арбитражные суды продолжают не только совершать ошибки и игнорировать позиции высших судов, но и создавать новые «поводы для работы» КС и ВС.

1 См., в частности, Определение от 17 ноября 2021 г. № 305-ЭС17-7124 (6) по делу № А41-90487/2015.

Правовая гарантия

17.02.2022, 17:19, Марина Бельц Редактор журнала "Правовая гарантия"

Обзор практики Конституционного Суда: с чем столкнулся суд?

Конституционный Суд опубликовал на официальном сайте Обзор практики суда за 2021 год. Обзор посвящен наиболее важным постановлениям и определениям, которые, по мнению Секретариата Конституционного Суда, могут оказывать воздействие на правоприменительную практику.

Собранные постановления разделены на четыре группы в зависимости от того, какие Конституционные основы затрагиваются в том или ином постановлении: основы публичного права, трудового

законодательства и социальной защиты, частного права или уголовной юстиции.

В данной статье рассмотрим, на наш взгляд, наиболее важные и интересные постановления, вынесенные Конституционным судом в 2021 году. С полным текстом можно ознакомиться по ссылке.

Конституционный основы публичного права

Рейтинг врачей

В Постановлении № 22-П была дана оценка Конституционности пункта 8 части 1 статьи 6 ФЗ «О персональных данных». Данное положение оспаривало ООО «МедРейтинг», которому ранее судом было предписано прекратить обработку персональных данных врача, опубликованные на сайте «ПроДокторов» без необходимого согласия.

Общество утверждало, что оспариваемые положения позволяют суду на основе произвольно выбранных критериев оценивать соблюдение баланса между правом на неприкосновенность частной жизни и свободой распространения информации, запрещать средствам массовой информации обрабатывать персональные данные медицинского работника, которые в силу закона стали общедоступными, и тем самым создавать препятствия для осуществления профессиональной деятельности журналиста и законной деятельности средств массовой информации.

Тогда оспоренное положение было признано не противоречащим Конституции РФ в той мере, в какой оно:

Допускает размещение в Интернете средством массовой информации персональных данных медицинского работника;

Предусматривает обязанности редакции не допускать наличия на сайте оценок, не относящихся к профессиональной деятельности медработника;

Предусматривает обязанность редакции проверять сведения, предположительно содержащие недостоверную информацию, порочащую честь, достоинство или деловую репутацию медработника;

Не исключает возможность установления на основании судебного решения запрета для СМИ на распространение персональных данных конкретного медработника или отзывов о его профессиональной деятельности.

Права малочисленных народов

В ушедшем году Конституционный Суд коснулся и Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», а именно части 1 статьи 3. Изучение данного положения потребовалось в связи с обращением в суд гражданина Данилова, представителя саамов, одного из коренных малочисленных народов Севера. Суды отказали ему в проставлении в ранее выданном ему охотничьим билете отметки о возможности охоты в целях ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности, поскольку он проживает в городе, не относящемся к территориям традиционного проживания саамов, а также получает стабильный доход. Всё это, указывали суды, не позволяет расценивать образ жизни заявителя как традиционный образ жизни коренных малочисленных народов.

Конституционный Суд подчеркнул, что проживание вне мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренного малочисленного народа само по себе не свидетельствует о том, что представитель этого народа прекратил данный статус, в связи с чем оспариваемое положение не может рассматриваться как исключаящая представителя коренного малочисленного народа из числа лиц, на которых распространяются предусмотренные законом гарантии, на основании того, что гражданин не проживает на земле своего народа и не ведёт традиционную деятельность.

Кроме того, Суд указал, что оспариваемое положение допускает осуществление традиционной хозяйственной деятельности наряду с иными видами деятельности, которые по его смыслу выступают в качестве основного источника жизнеобеспечения конкретного гражданина.

Так, КС признал положение не противоречащим Конституции, хотя и указал на право законодателя внести в закон необходимые изменения.

Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты

Увольнение без согласия профсоюза

Третьего июня 2021 года Конституционный Суд дал оценку части третьей статьи 374 Трудового кодекса РФ, на основании которого решался вопрос о законности увольнения руководителя профсоюза, не

освобожденного от основной работы, состоявшегося без учета решения вышестоящего профсоюзного органа, в связи с сокращением штата.

Оспоренное положение было признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку оно не предполагает увольнения такого работника по указанному основанию до момента вступления в законную силу решения суда о признании решения вышестоящего выборного профсоюзного органа о несогласии с данным увольнением необоснованным на основании заявления работодателя.

Маткапитал для отцов

Одно из самых громких решений 2021 года повлекло за собой принятие ряда документов, расширяющих список лиц, имеющих право на получение маткапитала.

В Постановлении № 30 рассматривалась часть 1 ст. 3 Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», на основании которой решался вопрос о предоставлении права на получение маткапитала мужчине, который признан единственным родителем детей, рожденных суррогатной матерью, а затем вступил в брак и воспитывает детей вместе с усыновившей (удочерившей) детей супругой.

Норма была признана не соответствующей Конституции, поскольку она не предоставляет права на получение материнского (семейного) капитала мужчине, который в установленном порядке признан в качестве единственного родителя отцом детей, рожденных для него суррогатной матерью, а впоследствии вступил в брак и воспитывает своих детей в семье совместно с усыновившей (удочерившей) их супругой.

В связи с этим был разработан документ, закрывший лакуну в законодательстве.

Конституционные основы частного права

Индексация и инфляция

В одном из своих Постановлений, а именно в Постановлении № 1, Конституционный Суд вновь вернулся к вопросу об индексации присужденных денежных сумм и соответствии Конституции ст. 208 ГПК РФ. Дело в том, что в 2018 году уже указывалось на необходимость введения правового механизма, который позволил бы компенсировать заинтересованной стороне издержки, обусловленные

инфляцией. Тогда же КС РФ указал на необходимость в введении механизма правового регулирования индексации присужденных денежных сумм. Несмотря на то, что после публикации документа был принят Федеральный Закон № 451-ФЗ, судебная практика продолжала сигнализировать об отсутствии четких критериев, которые могли бы быть приняты к сведению при рассмотрении судами тех или иных дел.

В этот раз КС РФ вновь признал статью 208 ГПК РФ не соответствующей Конституции и рекомендовал законодателю внести изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

О банкротстве

В Постановлении № 49-П Конституционный Суд оценил статью 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ и статью 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По итогам рассмотрения жалобы обе нормы в их взаимосвязи были признаны не соответствующими Конституции, поскольку они не позволяют лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, обжаловать судебный акт, принятый без его участия, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику.

КС РФ указал, что отсутствие возможности пересмотреть нарушающий (затрагивающий) права третьих лиц судебный акт не согласуется с универсальным правилом скорейшего восстановления в правах посредством справедливого правосудия (ст. 46 Конституции РФ).

Конституционные основы уголовной юстиции

Ответственность за побои

В Конституционный суд обратилась женщина, терпевшая побои со стороны своего брата. Сначала он был привлечен к административной ответственности, затем — к уголовной. Спустя некоторое время, имея непогашенную судимость, он вновь избил сестру, но был привлечен лишь к административной ответственности.

Заявительница обратилась в Конституционный Суд с просьбой о проверке статьи 116.1 Уголовного кодекса РФ на соответствие Конституции.

Данная норма была признана КС РФ не соответствующей Конституции, поскольку она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда преступление совершено ранее судимым за аналогичные преступления лицом. Кроме того, данное положение ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Несмотря на то, что принятые по делу заявительницы решения не подлежали пересмотру, КС РФ указал ей на право на компенсацию.

Досмотр адвоката

В июльском Постановлении КС РФ дал ответ на жалобу адвоката, который посещал СИЗО для свидания с подзащитным. Пройдя рамку металлодетектора, адвокат ознакомился под подпись с правилами посещения изолятора и сдал запрещенные к проносу предметы, среди которых был и телефон. По дороге в комнату свиданий адвокат был остановлен младшим инспектором, который заметил в кармане мужчины выпирающий предмет, похожий на сотовый телефон. В связи с этим заявитель был вновь осмотрен. На требования составить протокол осмотра инспектор ответил отказом, заявив, что не намерен пропускать далее адвоката без досмотра. Досмотр проводился без понятых.

В результате ситуация должна до Конституционного суда, который признал часть шестую статьи 34 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не противоречащей Конституции, поскольку она предполагает, что:

при досмотре по требованию адвоката должна осуществляться письменная фиксация оснований, хода и результатов соответствующих действий;

при наличии видеофиксации досмотра записи должны сохраняться вне зависимости от требования адвоката как минимум в течение срока на судебное обжалование досмотра, а копии должны предоставляться адвокату по его требованию в течение этого срока.

Гарант

21.

Практика КС РФ за 2021 год: налоговые вопросы

В Обзоре приведены наиболее важные решения, принятые Конституционным Судом РФ в 2021 году. Среди них – важные выводы, касающиеся исчисления и уплаты налогов и взносов, в частности:

- признана конституционной норма об установлении административной ответственности граждан и должностных лиц за непредставление в установленный налоговым законодательством срок либо отказ от представления в налоговые органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде (ч. 1 ст. 15.6 КоАП). КС РФ установил, что эта норма, закрепляя основания административной ответственности за предусмотренные ею деяния, предполагает, что, если во вступившем в законную силу судебном акте действия (бездействие) организации – налогового агента, обусловленные соответствующими действиями (бездействием) ее должностного лица, не получили правовую квалификацию в качестве налогового правонарушения, правоприменительные органы обязаны при наличии на то причин специально обосновать возможность применения этой нормы – с учетом указанного обстоятельства – в отношении такого должностного лица (п. 7 Обзора, также мы писали об этом деле ранее);

- оценка конституционности статьи о об освобождении ИП от уплаты страховых взносов на ОПС и ОМС за период беременности продолжительностью 70 (в случае многоплодной беременности 84, для женщин, постоянно проживающих (работающих) на территории зоны проживания с правом на отселение либо постоянно проживающих (работающих) в зоне отселения 90) календарных дней до родов (п. 7 ст. 430 Налогового кодекса). Эта норма также была признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку не исключает возможности освобождения ИП от обязанности по уплате указанных страховых взносов за такой период беременности при установлении

судом обстоятельств исключительного (экстраординарного) характера, не позволивших ИП своевременно обратиться с заявлением о государственной регистрации прекращения предпринимательской деятельности, а также иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности осуществления предпринимательской деятельности и исполнения обязанности по уплате страховых взносов за этот период (п. 29 Обзора, также мы писали об этом деле ранее);

- Конституционный Суд признал нормы п. 1 - 4 ст. 21.1 и п. 7 ст. 22 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, при их применении к признанию гаражного (гаражно-строительного) кооператива фактически недействующим и к его исключению из ЕГРЮЛ на основании одной лишь констатации таких формальных признаков, как отсутствие операций по банковскому счету и непредставление отчетности, предусмотренной законодательством РФ о налогах и сборах, данные нормы не позволяют учесть специфику этого вида юридического лица как объединения граждан, специально предназначенного для обеспечения им возможности использовать имущество в личных целях, как правило, без активного участия в гражданском обороте, без осуществления приносящей доход деятельности и без профессионального управления организацией (п. 56 Обзора).

Росквартал

19.02.2022, Ольга Шевлягина

Конституционный Суд России опубликовал обзор практики за 2021 год.

В документ в том числе включены постановления и определения, которые касаются сферы ЖКХ: о расчётах платы за отопление и за работу УО в коттеджных посёлках, о праве собственников сдавать в аренду землю под торговые точки.

Как указано в преамбуле Обзора за 2021 год, он посвящён принятым КС РФ постановлениям и наиболее важным определениям, которые «могут оказывать воздействие на правоприменительную

практику». Документ содержит выводы суда по 78 делам, среди них споры в сфере ЖКХ:

- КС РФ признал право собственников помещений в МКД по решению общего собрания сдавать в аренду третьим лицам часть земельного участка для размещения торговых точек. Муниципалитет не вправе прописывать запрет на такие действия в правилах благоустройства (п. 6 Обзора).

- Суд признал, что Правила № 354 нужно скорректировать: добавить в них формулы для расчёта платы за отопление в МКД, где квартиры переведены на автономное отопление, а в местах общего пользования нет радиаторов, а также в домах с ИТП (п. п. 42, 44 Обзора).

- Сфера управления коттеджными посёлками требует регулирования в НПА. Такое решение принял КС РФ, рассмотрев правомерность применения судами норм ЖК РФ при решении споров между собственниками участков и УО в таких посёлках (п. 57 Обзора).

Также в Обзоре представлены постановления, в которых КС РФ рассмотрел правомерность изъятия у должника-банкрота единственного жилья и основания предоставления жилого помещения по договору социального найма гражданину (п. п. 41, 38).

Консультант Плюс

22.02.2022

Конституционным Судом РФ подготовлена информация о часто обжалуемых статьях кодексов, содержащая значимые правовые позиции и устоявшуюся судебную практику

Информация представлена в виде таблиц решений, с которыми можно ознакомиться перед подачей жалобы в КС РФ, чтобы выработать или уточнить правовую позицию, а также предварительно оценить целесообразность подачи жалобы.

Секретариатом КС РФ выявлены часто обжалуемые статьи следующих кодексов: Налогового кодекса РФ; Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Жилищного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ и Уголовного кодекса РФ.

Адвокатская газета

22.20.2022, Анжела Арстанова

Конституционный Суд обобщил свою практику за четвертый квартал 2021 года

Наибольшее количество включенных в него судебных актов относится к конституционным основам частного права

В одном из постановлений Конституционный Суд указал, что в ряде случаев суды вправе пересматривать приговоры по новым обстоятельствам вопреки позиции прокурора.

Конституционный Суд опубликовал Обзор практики за четвертый квартал 2021 г., в который включены 13 постановлений и 6 наиболее важных определений, о большей части которых «АГ» делала подробные публикации.

Конституционные основы публичного права

Неопределенность действующего регулирования при изменении состава соучредителей СМИ

В Постановлении от 9 ноября № 47-П КС дал оценку конституционности ч. 1 ст. 13.21 КоАП РФ. Указанная норма являлась предметом рассмотрения постольку, поскольку во взаимосвязи с положениями законодательства о СМИ на ее основании решается вопрос о привлечении соучредителя СМИ к административной ответственности за изготовление или распространение продукции СМИ, в запись о регистрации которого не внесены изменения, касающиеся состава соучредителей, в случае смерти кого-либо из них.

Конституционный Суд признал оспоренную норму не соответствующей Конституции РФ, указав, что она не учитывает при таком привлечении действий (бездействия) соучредителей СМИ, предпринятых ими для исполнения соответствующей обязанности. Кроме того, Суд отметил, что отсутствует нормативно установленный срок для исполнения соответствующей обязанности.

Пробел в Законе об общих принципах организации местного самоуправления

В Постановлении от 23 ноября № 50-П Конституционный Суд оценил конституционность п. 6 ч. 1 ст. 44 Закона об общих принципах организации местного самоуправления. Суд посчитал данную норму

соответствующей Конституции РФ в качестве одного из оснований для проявления самостоятельности населения в определении структуры органов местного самоуправления в соответствии с общими принципами организации местного самоуправления в РФ, установленными федеральным законом.

Вместе с тем оспоренное положение также признано КС неконституционным, поскольку оно не позволяет определить лицо, осуществляющее полномочия главы муниципального образования на основании волеизъявления действующего состава представительного органа, при невозможности избрать главу в разумный срок.

Запрос суда об оценке дефектов административного протокола

Определением от 19 октября № 2131-О КС выявил смысл положений п. 4 ч. 1 ст. 29.4 и ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ. Суд отметил, что при оценке дефектов (недостатков), допущенных при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении иных материалов дела, надлежит иметь в виду, что само по себе их наличие не может служить безусловным основанием для прекращения производства по делу на стадии его рассмотрения.

КС указал, что если присущие протоколу об административном правонарушении недостатки являются несущественными и могут быть восполнены судьей, членами коллегиального органа, должностным лицом, осуществляющими производство по делу об административном правонарушении, то не исключается рассмотрение дела по существу и принятие по его результатам постановления о назначении административного наказания.

Применение «коронавирусных» статей КоАП

В Определении от 11 ноября № 2355-О Конституционный Суд проанализировал положения ч. 2 ст. 1.7 КоАП. Суд разъяснил, что в настоящее время сохраняют юридическую силу нормы ст. 20.6.1 КоАП, устанавливающей ответственность за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения. Соответственно, ни региональным нормативным правовым актам, которыми признаны утратившими силу положения, обязывающие граждан не покидать места проживания, ни даже возможной в последующем полной отмене решения о введении режима повышенной готовности не может быть придано значение закона,

отменяющего ответственность за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП,

Иначе установление административной ответственности в условиях специальных (временных) режимов может утратить свое правовое значение, поскольку будет предполагать освобождение от публично-правовой ответственности лиц, нарушающих специальные требования и ограничения, после отмены таких режимов, уточнил КС.

Подсудность административных дел об оспаривании нормативных решений

Конституционный Суд разъяснил смысл п. 2 ч. 1 ст. 20 КАС РФ в Определении от 14 декабря № 2647-О. По мнению заявителя, указанная норма не соответствует Конституции РФ, поскольку она не относит административные дела об оспаривании нормативных правовых актов, изданных местными представительными органами до принятия Конституции РФ, к подсудности указанных в данном пункте судов общей юрисдикции уровня субъектов РФ.

КС указал, что местные Советы народных депутатов являлись предшественниками представительных органов муниципальных образований. Правовое регулирование порядка образования и компетенции президиумов таких Советов с очевидностью свидетельствует, что принимаемые ими решения не обладают признаками правовых актов, издаваемых непосредственно данными Советами, отметил Суд. Следовательно, административные дела об оспаривании нормативных решений президиумов местных Советов народных депутатов не могут быть отнесены к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, посчитал КС. При этом он подчеркнул, что данный вывод не препятствует судебному оспариванию нормативных решений президиумов местных Советов народных депутатов в районных (городских, межрайонных) судах общей юрисдикции в качестве суда первой инстанции.

Конституционные основы трудового законодательства и социальной защиты

Регулирование вопроса оплаты труда творческих работников

Постановлением от 6 октября № 43-П КС дал оценку конституционности ч. 5 ст. 157 ТК РФ, которая являлась предметом

рассмотрения постольку, поскольку на ее основании решается вопрос о размере оплаты периода, в течение которого творческие работники не участвуют в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или не выступают.

Суд признал данную норму не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она, не устанавливая минимального размера оплаты данного периода, порождает возможность произвольного уменьшения размера заработной платы указанных работников, фактически исполняющих (хотя и в меньшем объеме) свои трудовые (должностные) обязанности. Также КС предписал федеральному законодателю в кратчайшие сроки внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование.

Защита жилищных прав детей, родившихся после гибели их отцов-военнослужащих

В Постановлении от 14 декабря № 52-П КС признал неконституционным п. 11 ст. 15.1 Закона о статусе военнослужащих. Суд пояснил, что данная норма предполагает определение размера общей площади жилого помещения, предоставляемого членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего, исходя из состава семьи на дату его гибели (смерти), и не предусматривает тем самым возможности учесть для целей определения общей площади жилого помещения того ребенка военнослужащего, который родился после его гибели.

Система социальной защиты внуков «чернобыльцев»

В Постановлении от 23 декабря № 54-П Конституционный Суд оценил конституционность п. 9 ч. 1 ст. 271 Закона о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. Указанное законоположение являлось предметом рассмотрения в той мере, в какой на его основании решается вопрос о назначении ежемесячной денежной выплаты детям второго поколения, т.е. внукам, граждан, указанных в п. 1, 2, 3 и 6 ч. 1 ст. 13 данного Закона.

КС признал оспоренное законоположение не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой в силу неопределенности нормативного содержания, порождающей на практике неоднозначное его истолкование, допускается различный подход к решению указанного вопроса.

Суд предусмотрел особый порядок исполнения данного постановления. Он пояснил, что до внесения соответствующих законодательных изменений указанная ежемесячная денежная выплата на основании оспоренного подлежит назначению при условии подтверждения факта радиоактивного облучения вследствие чернобыльской катастрофы одного из родителей таких детей. После вступления в силу соответствующих изменений вопрос о назначении ежемесячной денежной выплаты детям второго поколения (внукам) указанной категории граждан решается на их основании. Назначенная детям второго поколения (внукам) указанной категории граждан до вступления в силу данного постановления ежемесячная денежная выплата продолжает выплачиваться до наступления оснований прекращения ее выплаты в соответствии с российским законодательством, установил КС.

Конституционные основы частного права

Порядок восстановления имущественных прав реабилитированного

12 октября Конституционный Суд вынес Постановление № 44-П по делу о проверке конституционности норм ГПК, регламентирующих порядок возмещения реабилитированному имущественного вреда, и норм УПК, касающихся восстановления трудовых прав реабилитированного, между которыми, по мнению заявителя, имеется несогласованность.

КС признал положения абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ не противоречащими Конституции, поскольку они позволяют реабилитированному заявлять указанные требования в порядке гражданского судопроизводства, если они не были разрешены по существу в порядке уголовного судопроизводства.

Суд добавил, что данные нормы не препятствуют суду, рассматривающему дело в порядке уголовного судопроизводства, принять решение об оставлении спорного требования без рассмотрения, если суд усматривает наличие спора о праве или о фактических обстоятельствах, который необходимо разрешить не в процедуре гл. 18 УПК, а в рамках гражданского процесса.

Компенсация морального вреда потерпевшим от преступлений против собственности

В Постановлении от 26 октября № 45-П КС разъяснил смысл ч. 1 ст. 151 ГК. Заявитель обратился в КС в связи с тем, что указанная норма служит в системе действующего правового регулирования основанием для решения вопроса о праве на компенсацию морального вреда, причиненного гражданину совершенным в отношении него преступлением против собственности.

Оспоренная норма была признана не противоречащей Конституции, поскольку сама по себе не исключает компенсацию морального вреда в случае совершения в отношении гражданина преступления против собственности.

Несмотря на это, рассматриваемая норма была признана также неконституционной, поскольку она служит основанием для отказа в компенсации морального вреда в указанных случаях в силу одного лишь факта квалификации преступного деяния как посягающего на имущественные права потерпевшего. Данное законоположение не устанавливает на основе исследования фактических обстоятельств дела, причинены ли потерпевшему от указанного преступления физические или нравственные страдания вследствие нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, отметил Суд.

Взыскание судебных расходов по делам о компенсации за нарушение исключительных прав

28 октября Конституционный Суд вынес Постановление № 46-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 110 АПК РФ о порядке распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле.

КС указал, что спорная норма не предполагает взыскания с обладателя исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности судебных расходов, понесенных нарушителем таких прав, когда, установив нарушение таких прав и удовлетворяя требования правообладателя о выплате ему компенсации, заявленные в минимальном размере, арбитражный суд принимает решение о снижении размера компенсации.

Снос признанных самовольными построек вблизи газопроводов

В Постановлении от 11 ноября № 48-П КС проверил конституционность п. 6 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, п. 1 ст. 222 ГК РФ и ст. 32

Закона о газоснабжении касательно сноса самовольной постройки, расположенной недалеко от газопровода.

Данные положения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку они служат основанием для решения вопроса о возможности пересмотра вступившего в законную силу, но не исполненного судебного акта о сносе построек, возведенных с нарушением установленных федеральным законом ограничений использования земельного участка, по новым обстоятельствам. Суд постановил, что оспоренные нормы не противоречат Конституции, поскольку они не предполагают отказа в пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта о сносе таких построек, если судами не исследовался вопрос о том, знал ли и мог ли знать собственник участка, осуществивший постройку, о наличии установленных ограничений.

Право контролирующего должника лиц оспаривать требования кредиторов

В Постановлении от 16 ноября № 49-П КС дал оценку конституционности ст. 42 АПК РФ и ст. 34 Закона о банкротстве. Заявитель обратился в Конституционный Суд, указывая, что данные положения противоречат Конституции РФ, поскольку не позволяют обжаловать судебный акт о признании обоснованными требований кредитора к заинтересованному лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в деле о банкротстве.

КС признал оспоренные нормы неконституционными в той мере, в какой они не позволяют лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности, обжаловать судебный акт, принятый без его участия, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику.

Исключение гаражного кооператива из ЕГРЮЛ по формальным признакам

Постановлением от 2 декабря № 51-П КС проанализировал п. 1–4 ст. 21.1 и п. 7 ст. 22

Закона о государственной регистрации юрлиц. Положения, устанавливающие порядок исключения юридического лица из ЕГРЮЛ, являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку служат

основанием для признания гаражного кооператива фактически прекратившим свою деятельность и для исключения его из ЕГРЮЛ.

Конституционный Суд признал оспоренные нормы не соответствующими Конституции, так как они служат основанием для признания ГСК недействующим и для его исключения из ЕГРЮЛ по формальным признакам. Оспоренные положения не учитывают специфику ГСК как объединения граждан, специально предназначенного для обеспечения им возможности использовать имущество в личных целях, без активного участия в гражданском обороте, без осуществления приносящей доход деятельности и без профессионального управления организацией, указал КС.

Суд предписал, что федеральному законодателю следует определить механизм информирования налоговым органом гаражного кооператива и лица, действующего от его имени, о предстоящем исключении ГСК из ЕГРЮЛ и о возможности направить возражения против его ликвидации. КС установил, что до вступления в силу указанных изменений судам следует применять взаимосвязанные оспоренные нормы с учетом правовых позиций, содержащихся в настоящем постановлении.

Регулирование отношений, связанных с функционированием коттеджных поселков

28 декабря КС вынес Постановление № 55-П, которым признал неконституционными нормы ЖК РФ, позволяющие взыскать с собственника земельного участка, расположенного в коттеджном поселке, денежные средства в пользу управляющей компании за услуги по управлению и содержанию имущества общего пользования при отсутствии заключенного между ними договора. Суд посчитал, что применение ч. 1 ст. 44, ч. 5 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 153 и ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 7 ЖК РФ в судебной практике для восполнения пробела в регулировании отношений, касающихся имущества общего пользования в коттеджном поселке, не гарантирует справедливый баланс прав и обязанностей, а также законных интересов субъектов указанных отношений.

КС отдельно отметил, что признание данных норм не соответствующими Конституции не является основанием для прекращения взимания платы за управление имуществом общего пользования, находящимся в собственности иного лица, и за его

содержание в отсутствие у собственника земельного участка (участков) договора с управляющей организацией на оказание соответствующих услуг. Суд также указал, что собственник участка не лишен возможности инициировать проведение общего собрания собственников для изменения условий взимания указанной платы. Неустойка за ее несвоевременное внесение – поскольку такая неустойка не установлена заключенным с собственником участка договором, – взыскана быть не может, что не препятствует применению ответственности, предусмотренной ст. 395 ГК РФ, постановил Суд.

Конституционные основы уголовной юстиции

Пересмотр приговоров по новым обстоятельствам вопреки позиции прокурора

В Постановлении от 16 декабря № 53-П Конституционный Суд дал оценку конституционности ст. 416 и 417 УПК РФ. Заявитель обратился в КС постольку, поскольку на основании указанных норм определяются полномочия суда по разрешению жалобы на постановление прокурора о прекращении производства, возбужденного ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в части требования о возобновлении судом производства по уголовному делу.

КС признал оспариваемые нормы не противоречащими Конституции, поскольку они позволяют суду при признании незаконным или необоснованным постановления прокурора о прекращении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по жалобе заинтересованного лица принять решение об отмене приговора, определения или постановления суда и о передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства. Кроме того, они позволяют суду принять решение об их отмене и о прекращении уголовного дела при совпадении ряда условий.

Суд подчеркнул, что для этого необходимо, чтобы инициируемый пересмотр уголовного дела был направлен на улучшение правового положения осужденного. Также важно, чтобы суд ранее по жалобе последнего уже признавал незаконность или необоснованность постановления прокурора о прекращении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по

данному делу или неправомерность бездействия прокурора по подготовке заключения о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам. И наконец, материалы проведенной проверки или расследования должны содержать, по мнению суда, достаточные сведения, свидетельствующие о наличии обстоятельств, повлекших за собой постановление судебного акта, содержащего фундаментальную судебную ошибку.

Неосновательное обогащение само по себе не образует состава преступления

Согласно Определению от 26 октября № 2179-О КС, положение ч. 3 ст. 159 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, – совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере.

Как отметил КС, данное законоположение предполагает, что суды, исследуя фактические обстоятельства конкретного дела, должны ограничивать правомерную экономическую деятельность и возможные гражданско-правовые нарушения при ее осуществлении от собственно общественно опасных уголовно-противоправных деяний против собственности. В частности, хотя каждое хищение носит корыстный и безвозмездный характер, что предполагает неосновательное обогащение его субъектов (или связанных с ними лиц), однако неосновательное обогащение само по себе не образует состава преступления, подчеркнул Суд. Он также разъяснил, что в системе уголовно-правовой и гражданско-правовой защиты собственности неосновательное обогащение субъекта экономической деятельности, совершенное при отсутствии законодательно закрепленных признаков состава хищения, предполагает соответствующие частноправовые последствия, однако должно исключать уголовную ответственность.

Проверка положений Закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов

В Определении от 14 декабря № 2649-О высшая инстанция выявила смысл положений ст. 1 Закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов. Данное законоположение раскрывает содержание основных терминов, используемых при

регулировании отношений в области промышленной безопасности (включая регулирование, осуществляемое нормативными правовыми актами, принятыми во исполнение предписаний федерального законодателя федеральным органом исполнительной власти).

Конституционный Суд пришел к выводу о том, что указанная норма не порождает какой-либо неопределенности, допускающей произвольное применение, в том числе при установлении признаков конкретного правонарушающего поведения применительно к преступлению, предусмотренному ст. 216 УК РФ. Суд отметил, что оспариваемое законоположение призвано обеспечить единообразие толкования и применения нормативных правовых актов в области промышленной безопасности с учетом объективных признаков и свойств самого опасного производственного объекта.

Копия приговора со специальным шрифтом для слепого осужденного

28 декабря КС вынес Определение № 2650-О по жалобе осужденного гражданина на ч. 3 ст. 18 УПК РФ, которая не обязывает суд обеспечить изготовление копии приговора с использованием шрифта Брайля для вручения слепому либо слабовидящему осужденному, не имеющему возможности прочитать обычный текст.

Суд установил, что нормы ст. 18 УПК предполагают вручение осужденному – хотя и владеющему русским языком, но чьи физические возможности зрения в прочтении текстов документов, выполненных обычным шрифтом, ограничены – приговора, изготовленного с использованием рельефно-точечного тактильного шрифта Брайля, при условии, что он владеет навыками чтения такого текста и не в состоянии прочитать обычный текст. КС обратил внимание: суд должен удостовериться, что уровень владения осужденным навыками чтения текста, выполненного шрифтом Брайля, со всей очевидностью является достаточным для реализации названным участником права на ознакомление с приговором.

Суд пришел к выводу, что оспариваемое заявителем законоположение направлено на обеспечение права на ознакомление с приговором суда, изготовление которого не исключается с использованием шрифта Брайля, если осужденный в достаточной степени владеет навыками чтения текста, выполненного таким шрифтом, и не в состоянии прочитать обычный (плоскопечатный)

текст. КС установил, что вручение осужденному, имеющему существенные нарушения функции зрения, текста приговора, выполненного обычным шрифтом, не препятствует ознакомлению с его содержанием различными альтернативными способами, предусмотренными законом, и обжалованию приговора.

Адвокатская газета

24.02.2022, Анжела Арстанова

На сайте Конституционного Суда появился справочник по часто обжалуемым статьям основных кодексов

Новый раздел представляет собой таблицы решений, содержащих значимые правовые позиции или демонстрирующих стабильную практику КС в отношении ряда правовых норм кодексов

В пресс-службе КС «АГ» пояснили, что появление нового функционала связано с тем, что до сих пор достаточно высок процент жалоб, как не отвечающих требованиям закона о Конституционном Суде, так и формально отвечающих, но по таким вопросам, по которым позиция Суда уже выработана. Один из экспертов полагает, что нововведение поможет заявителям четче определять свою позицию в обращениях в КС РФ, а также совершеннее формулировать тексты обращений. Другая считает, что новая функциональность сайта вряд ли повлияет на количество жалоб в КС. Третий подчеркнул, что разработанный КС формат скорее может быть полезен для профессионалов, для которых будет удобно размещение всех основных решений Суда по тому или иному вопросу в одном месте.

22 февраля Конституционный Суд добавил на своем сайте новый подраздел «Часто обжалуемые статьи кодексов» в раздел «Решения КС РФ». «Часто обжалуемые статьи кодексов» – это таблицы решений, содержащих значимые правовые позиции или демонстрирующих стабильную практику Суда в отношении ряда правовых норм кодексов. На данный момент представлены таблицы по Налоговому, Гражданскому, Гражданскому процессуальному, Жилищному, Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам.

КС рекомендует заявителям перед подачей жалобы ознакомиться с его решениями, приведенными в таблице, для выработки или

уточнения правовой позиции и самостоятельной предварительной оценки целесообразности подачи жалобы заявителем. Высшая инстанция поясняет, что, возможно, она ранее уже рассматривала схожее обращение, в котором дала свою оценку того, нарушает или не нарушает норма права заявителя. При этом Суд подчеркивает, что это обстоятельство не является формальным препятствием для подачи обращения, кроме случаев, когда по предмету обращения КС ранее вынесено постановление (п. 3 ч. 1 ст. 43 Закона о КС). Отмечается, что таблицы подготовлены Секретариатом КС РФ и носят информационно-справочный характер. Кроме того, обращено внимание, что приведенный в таблице состав обжалованных ранее статей кодексов не является полным, а более полную информацию можно получить, обратившись к базе уже принятых решений КС.

Для оценки перспектив обращения в КС заявителям также рекомендуется обратиться к новым подразделам «Часто задаваемые вопросы» и «Алгоритм самопроверки заявителя», которые находятся в разделе «Обращения в КС РФ». Так, в первом подразделе даются ответы на вопросы, часто возникающие при подготовке жалоб в КС РФ. Они касаются компетенции Суда, процедурных и процессуальных аспектов подачи жалобы и ее рассмотрения. КС отмечает, что ответы на вопросы помогут заявителям подготовить и подать обращение, максимально соответствующее требованиям Конституции и Закона о КС, либо понять, что в конкретном случае нужно прибегать к другим средствам защиты прав. В свою очередь, задача «Алгоритма самопроверки заявителя» – предоставить возможность оценки перспективности обращения в КС с жалобой на нарушение конституционных прав на основе положений о компетенции КС и условиях подачи обращений.

В комментарии «АГ» пресс-служба Конституционного Суда пояснила, что новый функционал позволяет заявителю, который усматривает нарушение прав теми или иными статьями кодексов, выработать или уточнить свою правовую позицию и самостоятельно оценить целесообразность подачи жалобы. Новая информация также дает возможность заявителю показать в жалобе, что аспект оспаривания нормы иной, чем был раньше.

В пресс-службе отметили, что появление подразделов «Часто задаваемые вопросы» и «Алгоритм самопроверки заявителя»

направлено на такого рода информационно-справочное содействие – прежде всего тем гражданам, которые не имеют возможности воспользоваться помощью квалифицированного представителя при обращении в Конституционный Суд. «Появление указанных материалов связано с тем, что, несмотря на повышение в среднем качества обращений в КС в динамике последних лет, до сих пор достаточно высок процент жалоб как не отвечающих требованиям закона о КС, так и формально отвечающих, но по таким вопросам, по которым позиция КС уже выработана. Граждане, обращаясь в КС с такими жалобами, надеются на защиту прав, но, получая уведомление о несоответствии обращения требованиям или отказ в принятии к рассмотрению, испытывают разочарование. Чем лучше они информированы – тем меньше разочарований», – прокомментировали в пресс-службе.

Главный научный сотрудник Центра исследований проблем территориального управления и самоуправления Московского государственного областного университета, д.ю.н. Александр Чертков отметил, что КС РФ продолжает совершенствовать свою работу, примером чего являются опубликованные на сайте таблицы решений. Положительно оценив доработку сайта, эксперт тем не менее заметил, что данная мера видится вынужденной реакцией на стремительное и не всегда продуманное изменение норм некоторых кодексов. «Полагаю, что нововведение поможет заявителям четче определять свою позицию в обращениях в КС РФ, а также совершеннее формулировать тексты обращений. При этом таблицы имеют информационно-справочный характер и никоим образом не ограничивают обращения в КС РФ», – поделился он.

Александр Чертков считает, что потенциально такой шаг может несколько снизить количество обращений в КС РФ со стороны граждан и общественных объединений, но едва ли – от органов публичной власти: «При этом работа самого КС РФ, по сути, останется без изменений. Нововведение имеет чисто технический характер, потому едва ли приведет к существенным изменениям в работе КС РФ с обращениями».

Член экспертного совета Института права и публичной политики (организация признана иноагентом. – Прим. ред.), доцент кафедры конституционного права РГУП, к.ю.н. Ольга Кряжкова согласилась,

что размещение такой информации давно назрело. «Впрочем, абсолютной новизной она не обладает: неофициальные инструкции по обращению в КС уже много лет есть в Интернете, например инструкция, разработанная в Институте права и публичной политики. Алгоритм самопроверки, подготовленный в секретариате КС, весьма на нее похож», – заметила эксперт.

Ольга Кряжкова полагает, что новые разделы сайта КС могут быть полезны профессионалам, занимающимся подготовкой жалоб, а также серьезно настроенным заявителям, не пользующимся услугами юристов. Им станет проще оценить перспективность обращения, узнав суть позиции КС из систематизированных перечней, пояснила эксперт. Она также выразила надежду, что раздел «Часто обжалуемые статьи кодексов» будет оперативно пополняться.

«Новая функциональность сайта вряд ли повлияет на количество жалоб в КС. Судя по статистике обращений, с 2009 г. существует тренд на сокращение этого количества. Причины этого явления явно глубже, чем информационное наполнение сайта. Информация секретариата не способна ни подстегнуть, ни переломить его», – считает Ольга Кряжкова.

Как отметил руководитель практики адвокатской конторы «Аснис и партнеры» МГКА Дмитрий Кравченко, представленный Конституционным Судом инструмент, безусловно, является полезным, хотя вряд ли достигнет целей, ради которых он создавался. «Думаю, что, вероятнее всего, причиной создания нового функционала было то, что в КС подается слишком много однотипных и не слишком продвинутых жалоб, которые не учитывают ранее высказанные позиции КС по тем же вопросам», – говорит эксперт.

Дмитрий Кравченко полагает, что новый формат скорее может быть полезен для профессионалов, для которых будет удобно размещение всех основных решений КС по тому или иному вопросу в одном месте: «Для восприятия позиций КС непрофессиональными заявителями разъяснения, я думаю, должны были бы содержать раскрытие основной сути позиций КС из перечисленных постановлений и определений». При этом адвокат уточнил, что в любом случае проявление открытости Конституционного Суда, равно как и иных судов, следует всячески приветствовать. «Я убежден, что любое действие КС по разъяснению его позиции – это всегда плюс и

всегда шаг навстречу заявителям. Тем более что позиции КС реально сложны для восприятия, и их классификация и разъяснения всегда полезны», – поделился он.

О решениях Конституционного Суда

Коммерсантъ

Газета «Коммерсантъ» №18 от 02.02.2022, стр. 3, Анастасия Корня, Елена Рожкова; Олег Дилимбетов, Санкт-Петербург

Право на изгнание

КС не нашел нарушений в порядке отстранения от работы членов избиркомов

Конституционный суд (КС) оставил в силе порядок рассмотрения дел о немедленном отстранении от работы члена участковой избирательной комиссии (УИК), следует из определения, опубликованного на сайте суда. Оспорить этот порядок пытался «яблочник» из Санкт-Петербурга Вячеслав Самонов, которого во время голосования на выборах губернатора города в сентябре 2019 года отстранили от работы в УИК за надуманные, по его мнению, нарушения. Эксперт отмечает, что после правки законодательства такие случаи стали единичными, хотя представители оппозиции с ним не согласны.

Вячеслав Самонов считает, что его отстранили, так как он слишком часто жаловался на нарушения в работе УИК. А повод для отстранения — он якобы фотографировал списки участников выездного голосования и звонил им, склоняя к личному визиту на участок,— был надуманным и не соответствовал действительности, уверяет «яблочник». Само же решение было принято с такой скоростью, что член УИК просто не успел принять участие в процессе и ответить на обвинения. «Позвонили из суда и сказали: через час заседание. Я туда даже доехать уже не успевал»,— вспоминает господин Самонов.

В КС он доказывал, что положения Кодекса административного судопроизводства, в соответствии с которыми иск о немедленном отстранении члена избиркома рассматривается не позднее дня, следующего за его поступлением, нарушают право на судебную защиту, так как лишают члена комиссии возможности подготовиться к судебному заседанию и воспользоваться при этом квалифицированной юридической помощью.

Но КС пришел к выводу, что «установление сокращенных сроков рассмотрения соответствующих административных дел является конституционно оправданным», поскольку такая мера увязана с нарушением избирательного законодательства и направлена на устранение препятствий в работе избиркома.

Комиссия обязана направить копию иска об отстранении всем заинтересованным лицам, также подразумевается, что член УИК «в силу его прав и обязанностей» способен осознать предъявленные ему претензии и самостоятельно выразить свою позицию в суде. Таким образом, оспоренные правила позволяют обеспечить необходимый баланс между публичным интересом в проведении свободных выборов и правом члена УИК на участие в ее работе, заключил КС.

Вячеслав Самонов не согласен с таким выводом. По его мнению, комиссии просто пользуются этой нормой закона для удаления с участка неудобных членов. Член территориального избиркома №14 от «Яблока» Дмитрий Остряков подтверждает, что удаление господина Самонова с участка в тот день было не единственным случаем: в его районе практически синхронно отстранили четырех человек из трех УИК. Всех уведомляли о судах максимум за 25–30 минут до заседания, а в одном случае — через пять минут после начала суда. Господин Остряков полагает, что такие действия были связаны с намерением «скорректировать» результаты голосования на этих участках.

Отстранение членов УИК от работы — старый и испытанный способ избавления от неудобных членов комиссий, которые привлекают слишком много внимания к допущенным нарушениям, согласен юрист московского горкома КПРФ Мухамед Биджев. В последние годы это происходит чаще, поскольку из-за ужесточения правил работы наблюдателей партии сделали ставку на членов избиркомов с правом решающего или совещательного голоса: у них больше прав, да и с участка их удалить труднее — для этого требуется специальная процедура и решение суда, поясняет юрист. Впрочем, эта проблема не решается на уровне КС, так как процессуально все описано достаточно подробно, считает господин Биджев.

Скорее это вопрос правоприменения, ведь в каждом конкретном случае нужно оценить, действительно ли человек мешал работе комиссии или просто требовал, чтобы она не нарушала закон, заключает эксперт.

Член Общественной палаты РФ, исполнительный директор ассоциации «Независимый общественный мониторинг» Алена Булгакова считает, что для утверждений о массовости подобной практики «нет никаких оснований»: «Многолетний опыт мониторинга избирательных кампаний дает нам право с уверенностью утверждать, что вопрос об удалении членов комиссий с правом решающего голоса как проблема не стоит». Чаще всего в случае тех или иных ошибок члены избиркомов отстраняются от конкретного вида работы, поясняет эксперт, а «отстранение члена комиссии по суду — мера исключительная».

Электоральный юрист Антон Рудаков тоже говорит, что поправки, внесенные в законодательство в 2016 году, практически прекратили практику отстранения и удаления наблюдателей и членов избиркомов. Это теперь возможно только по решению суда, что вполне гарантирует защиту прав и интересов всех участников выборов, считает эксперт: «Случаи судебного отстранения стали единичными и встречаются скорее как исключение. Так, за первые три года действия поправок состоялся только один судебный процесс — в Крыму». Что же касается жалобы «яблочника», то он, являясь членом УИК, должен был быть извещен о заседании, на котором принималось решение об обращении в суд, подчеркивает господин Рудаков: «Соответственно, выбрать способы защиты было вполне реально, начиная от личного присутствия на заседании и заканчивая направлением представителя».

Адвокатская газета

01.02.2022, 00:00, Анжела Арстанова

КС разъяснил, обязан ли суд изготавливать копию приговора со специальным шрифтом для слепого осужденного

Конституционный Суд счел, что вручение осужденному, имеющему существенные нарушения функции зрения, текста приговора, выполненного обычным шрифтом, не препятствует ознакомлению с его содержанием различными альтернативными способами

По мнению одной из адвокатов, странно выглядит последовательность умозаключений Суда относительно наличия альтернативных способов ознакомления с процессуальными

документами. Другой полагает, что в данном определении выводы КС противоречат друг другу и единого подхода к разрешению обозначенной проблемы не формируют.

Конституционный Суд вынес Определение № 2650-О по жалобе осужденного гражданина на ч. 3 ст. 18 УПК РФ, которая не обязывает суд обеспечить изготовление копии приговора с использованием шрифта Брайля для вручения слепому либо слабовидящему осужденному, не имеющему возможности прочитать обычный текст.

Повод для обращения в КС

Вадим Григорьев в ходе судебного разбирательства по уголовному делу перенес заболевание, в результате которого наступили тяжелые последствия для его здоровья в виде существенных нарушений (фактической утраты) функции зрения. Согласно медико-социальной экспертизе от 27 декабря 2016 г. ему установлена I группа инвалидности по зрению с 2016 г. на срок два года, а в 2018 г. - бессрочно. Вадим Григорьев, находясь в СИЗО, освоил методику чтения рельефно-точечного тактильного шрифта для незрячих либо плохо видящих людей (шрифт Брайля) в степени, позволяющей самостоятельно читать тексты, написанные (изготовленные) с применением данной системы.

После вынесения 6 марта 2017 г. обвинительного приговора защитник Вадима Григорьева обратился в Железнодорожный районный суд г. Новосибирска с заявлением о предоставлении осужденному, в частности, копии данного судебного решения, изготовленной с использованием шрифта Брайля. Судья, отказывая в удовлетворении заявления, указал, что осужденный активно участвовал в рассмотрении уголовного дела, при этом он и его защитники не заявляли в ходе судебного разбирательства о необходимости изготовления ряда судебных документов с применением специального шрифта. Помимо этого суд указал, что представленное медицинское заключение об имеющихся у осужденного заболеваниях не свидетельствует об отсутствии у него возможности видеть и читать. Вместе с тем было отмечено, что для вручения осужденному изготовлена копия текста приговора, напечатанного обычным плоскочечным шрифтом на одной стороне листа, в четырех томах.

25 мая 2017 г. другой защитник осужденного снова обратился в этот же суд с аналогичным ходатайством, к которому был приложен консультативный лист офтальмолога от 28 апреля 2017 г., в котором констатировалось, что Вадим Григорьев утратил способность к чтению. Однако судья не нашел оснований для удовлетворения ходатайства и отметил, что действующее правовое регулирование не обязывает организовывать и обеспечивать изготовление копии текста приговора с использованием шрифта Брайля.

Судья пояснил, что судебное решение провозглашено в присутствии осужденного, а сведения о том, что он освоил чтение по специальной системе, не являются основанием для осуществления судом соответствующих действий по изготовлению текста приговора указанным способом. Также судья отметил, что заявителю на протяжении всего судебного разбирательства была обеспечена квалифицированная юридическая помощь в лице нескольких адвокатов. Во вручении осужденному такой копии приговора отказано и судом апелляционной инстанции.

Постановлениями судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и судьи ВС РФ было отказано в передаче для рассмотрения в судебных заседаниях кассационных жалоб Вадима Григорьева ввиду отсутствия существенных нарушений закона, повлиявших на исход дела. При этом судья кассационного суда указал, что имеющийся у осужденного физический недостаток зрения в соответствии со ст. 51 УПК является основанием для обязательного назначения ему защитника, помощью которого он был обеспечен на всех стадиях производства по делу. Кассация отметила, что изготовление копий судебных документов с применением шрифта Брайля уголовно-процессуальным законом не предусмотрено.

Впоследствии постановлением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 20 января 2021 г. заявитель был освобожден от назначенного наказания в связи с наличием у него тяжелого заболевания, препятствующего отбыванию наказания.

В жалобе в Конституционный Суд Вадим Григорьев указал, что ч. 3 ст. 18 УПК не соответствует Конституции РФ, поскольку она не обязывает суд обеспечить изготовление копии приговора с использованием шрифта Брайля для вручения слепому либо

слабовидящему осужденному, не имеющему возможности прочитать обычный текст.

КС разъяснил толкование оспариваемой нормы

Изучив материалы дела, КС напомнил, что, предусматривая возможность обжалования в судебном порядке решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, Конституция одновременно обязывает их обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом (постановления КС РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П; от 6 ноября 2014 г. № 27-П и от 23 ноября 2017 г. № 32-П).

Суд обратил внимание, что применительно к лицам, имеющим существенные нарушения функции зрения, как к участникам правоотношения, нуждающимся в учете этой особенности, право на ознакомление таких лиц с документами и материалами в уголовном судопроизводстве приобретает особое значение. Данное право предполагает гарантии его реализации, обусловленные фактическим положением (физическим состоянием) указанных лиц, нуждающихся в специфической защите, пояснил КС. Суд подчеркнул, что это согласуется также и с общепризнанными принципами и нормами международного права, закрепленными в ряде международных правовых актов о неотъемлемом праве инвалидов на уважение их человеческого достоинства, на равенство в основных правах наряду с другими лицами.

Конституционный Суд отметил, что право инвалида, если он является объектом судебного преследования, пользоваться обычной процедурой, полностью учитывающей его физическое или умственное состояние, предусмотрено п. 11 Декларации о правах инвалидов (принята Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1975 г.). Суд указал, что Конвенция о правах инвалидов (принята Генеральной Ассамблеей ООН 13 декабря 2006 г.) запрещает любую дискриминацию по признаку инвалидности, закрепляет, что государства-участники обеспечивают инвалидам наравне с другими эффективный доступ к правосудию, в том числе предусматривая процессуальные и соответствующие возрасту коррективы и доступ к информации.

КС также напомнил, что Стандартные правила обеспечения равных возможностей для инвалидов (приняты Генеральной

Ассамблеей ООН 20 декабря 1993 г.) предписывают, что государствам следует разрабатывать стратегии, призванные сделать информационные услуги и документы доступными для различных групп инвалидов. Должны применяться шрифт Брайля, фонографические записи, крупные шрифты и другие соответствующие технологии, с тем чтобы лица с дефектами зрения имели доступ к письменной информации и документации, пояснено в правилах.

Суд разъяснил, что ознакомление с процессуальными решениями является неотъемлемой составляющей права на судебную защиту, обязательной предпосылкой для эффективного их обжалования с приведением конкретных доводов и возражений. «Данное право подлежит обеспечению лицам, имеющим существенные нарушения функции зрения, таким образом, чтобы они на равных с другими гражданами имели возможность выступать в качестве участников процесса», - отмечается в определении.

КС подчеркнул, что право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина, может быть реализовано не только при личном ознакомлении с соответствующими документами и материалами. Не противоречат данному праву и получение копий документов, а также ознакомление с помощью адвоката или иного представителя (определения от 27 февраля 2018 г. № 269-О; от 17 июля 2018 г. № 1953-О; от 29 сентября 2020 г. № 1947-О и др.). Читайте также КС отклонил жалобу осужденного на невозможность ознакомиться с материалами дела без адвоката Конституционный Суд не усмотрел нарушений в ситуации, когда суд отказался предоставить копии материалов дела осужденному к лишению свободы, не имеющему средств на оплату услуг представителя 12 Октября 2021 Новости

Суд указал, что обвиняемый (осужденный), страдающий дефектом зрения, не лишен возможности как самостоятельно, так и с помощью защитника или иного лица ознакомиться с решением суда. Действующий механизм ознакомления с существом приговора или иных решений суда направлен на реализацию права на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина, права на судебную защиту. Такой механизм, заметил КС, содержит необходимые предпосылки для эффективного обжалования приговора и не создает неустранимых препятствий в

осуществлении осужденным, имеющим существенное нарушение функции зрения, своих процессуальных прав. Суд же обязан создать необходимые условия для применения названного механизма, с тем чтобы устранить препятствия в осуществлении осужденным прав, закрепленных уголовно-процессуальным законодательством, указано в определении.

КС отметил: УПК прямо предусматривает, что участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела. Они имеют право выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, бесплатно пользоваться помощью переводчика. Суд разъяснил, что документы, подлежащие обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, должны быть переведены на его родной язык или на язык, которым он владеет (ч. 2 и 3 ст. 18, п. 6 и 7 ч. 4 ст. 46, п. 6 и 7 ч. 4 ст. 47).

КС указал, что язык является универсальным средством социальной коммуникации, включающей как устную речь, так и письменную форму фиксации и передачи информации при помощи соответствующих буквенных и иных знаков и символов. Суд уточнил, что обязательное вручение обвиняемому документа в предусмотренных УПК случаях подразумевает фактическую возможность прочтения им такого документа. Вручение же документа, составленного на языке, которым обвиняемый хотя и владеет, но в такой символической (исполнении), в какой в силу особенностей его физического состояния становятся невозможными прочтение и восприятие содержания данного документа, обесмысливает данную гарантию, посчитал КС.

Конституционный Суд установил, что нормы ст. 18 УПК предполагают вручение осужденному - хотя и владеющему русским языком, но чьи физические возможности зрения в прочтении текстов документов, выполненных обычным шрифтом, ограничены - приговора, изготовленного с использованием рельефно-точечного тактильного шрифта Брайля, при условии, что он владеет навыками чтения такого текста и не в состоянии прочитать обычный текст. КС

обратил внимание: суд должен удостовериться, что уровень владения осужденным навыками чтения текста, выполненного шрифтом Брайля, со всей очевидностью является достаточным для реализации названным участником права на ознакомление с приговором.

Обращаясь к разъяснениям п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. № 29, КС отметил, что при участии в уголовном процессе лиц, страдающих существенными дефектами речи, слуха, зрения или другим недугом, ограничивающим их способность пользоваться процессуальными правами, суду следует обсуждать вопрос о необходимости привлечения к участию в деле специалистов (владеющих навыками сурдоперевода, применения системы Брайля и т.д.). Соответственно, вопрос об обязательности обеспечения судом участия данных специалистов в уголовном деле в отношении лица, неспособного вследствие физических недостатков самостоятельно ознакомиться с текстом судебного решения, разрешается судом в конкретном деле, пояснил Суд.

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемое заявителем законоположение направлено на обеспечение права на ознакомление с приговором суда, изготовление которого не исключается с использованием шрифта Брайля, если осужденный в достаточной степени владеет навыками чтения текста, выполненного таким шрифтом, и не в состоянии прочитать обычный (плоскопечатный) текст. Суд установил, что вручение осужденному, имеющему существенные нарушения функции зрения, текста приговора, выполненного обычным шрифтом, не препятствует ознакомлению с его содержанием различными альтернативными способами, предусмотренными законом, и обжалованию приговора.

В связи с этим КС признал жалобу Вадима Григорьева не подлежащей дальнейшему рассмотрению, посчитав, что его конституционные права не были нарушены оспариваемой нормой в обозначенном им аспекте, тем более что он воспользовался правом на обжалование приговора в судах различных инстанций.

Адвокаты прокомментировали позицию КС

Адвокат АП г. Москвы Лидия Шевцова частично согласилась с определением КС РФ. Она отметила, что ст. 18 УПК РФ во взаимосвязи с процитированными в определении конституционными

принципами не исключает возможности знакомиться с материалами дела с помощью шрифта Брайля.

Однако, по ее мнению, странно выглядит последовательность умозаключений в этом определении относительно наличия альтернативных способов ознакомления с процессуальными документами. «На мой взгляд, наличие защитника или аудиозаписи судебного заседания не должно подменять непосредственное ознакомление с приговором или другими не менее важными процессуальными документами обвиняемого (подсудимого) тем способом, которым ему удобно в силу физических возможностей», - поделилась Лидия Шевцова. Также адвокат считает, что вносить изменения в УПК не стоит, поскольку указанный в определении КС РФ принцип сам по себе подлежит расширительному толкованию и правоприменению.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов полагает, что определение КС является весьма противоречивым и неоднозначным. С одной стороны, заметил он, в части, в которой Конституционный Суд, опираясь на нормы российского и международного права, указывает на недопустимость дискриминации лиц, имеющих нарушения функционирования органов зрения, с ним невозможно не согласиться. «Данный вывод является аксиомой, которая, по моему мнению, не может в принципе подвергаться какому-либо сомнению, учитывая и принцип гуманизма и равенства всех перед законом и судом, и множество иных, закрепленных и в Конституции, и в международных правовых актах в сфере защиты прав человека», - выразил Николай Герасимов.

В то же время адвокат не согласен с позицией КС о том, что несмотря на то, что нарушение все-таки имело место, оно не повлекло существенного ущемления прав заявителя и не может являться основанием для пересмотра приговора и последующих судебных актов. «По своей сути, на мой взгляд, в данном судебном акте выводы Конституционного Суда противоречат друг другу и не формируют единого подхода к разрешению обозначенной проблемы, что сводит к минимуму правовую ценность данного акта как такового», - прокомментировал Николай Герасимов. Он добавил: фактически КС указал, что соответствующее право у граждан есть и оно должно быть

гарантированно реализовано, однако если этого не произойдет - существенного нарушения уголовно-процессуального закона не будет.

Николай Герасимов полагает, что такой подход никак не будет мотивировать суды реализовывать на практике данное право. «Сама проблема, хотя, возможно, на первый взгляд и кажется не очень значительной, является более чем существенной. На мой взгляд, ее существование и отсутствие практического разрешения в очередной раз показывают исключительно формальный и поверхностный подход судов вплоть до высших судебных инстанций к необходимости обеспечения реализации прав человека», - поделился он.

Адвокат подчеркнул: в рассматриваемой ситуации суды указали, что у них нет обязанности ознакомить осужденного с приговором в единственно доступной для него форме, ссылаясь формально на то, что он присутствовал на оглашении приговора. «Вероятно, по логике судов, осужденный должен был запомнить приговор, однако они не учли, что такой документ, как правило, содержит несколько десятков, если не сотен листов», - отметил Николай Герасимов, добавив, что, таким образом, суды вплоть до кассационной инстанции фактически отказали гражданину в гарантированном ему конституционном праве, а КС данную позицию практически поддержал.

«Указанный подход, по моему мнению, ничего кроме пессимизма в плане дальнейшего развития судебной системы РФ, к сожалению, вызывать не может. Учитывая иной подход к необходимости реализации прав человека и гражданина в Европейском Суде по правам человека, возможно, именно в данной инстанции у заявителя имеются перспективы для защиты своих нарушенных прав», - заключил адвокат.

Российская газета

03.02.2022, Номер выпуска: 24 (8672), Наталья Козлова

Вас заменили

КС объяснил, как увольнять людей, если их обязанности отданы на аутсорсинг

Работники, чьи обязанности переданы на аутсорсинг, должны быть уволены на тех же условиях, что и сотрудники, которых увольняют по сокращению штата. К такому выводу пришел

Конституционный суд РФ, изучив жалобу Андрея Пешкова из Мурманской области.

Соответствующий документ опубликован на 10-й странице. Вот что было в жалобе в КС Андрея Пешкова. Он с 2015 года трудился в филиале "Центра по обеспечению деятельности Казначейства России" по Мурманской области. Должность его называлась "рабочий по обслуживанию и ремонту зданий". Местом работы был город Оленегорск. А потом - Мурманск.

Но в 2020 году функции обслуживать здания центра были переданы на аутсорсинг. Пешкову предложили переезд в карельский город Кемь или в поселок Архангельской области. Потом ему предлагали работу в Петербурге.

Можно дворником, а можно - комендантом. Тот не согласился, и его уволили по статье 77 Трудового кодекса РФ "Отказ от продолжения работы из-за изменений условий договора".

Андрей Пешков со статьей не согласился. Он был уверен, что его надо было уволить по сокращению штата. Но суды встали на сторону работодателя.

Так спор дошел до Конституционного суда.

КС посчитал статью 77 Трудового кодекса РФ не противоречащей Конституции РФ, ведь она "не предполагает изменения работодателем в одностороннем порядке определенного сторонами условия трудового договора о месте работы работника в связи с заключением работодателем с третьим лицом гражданско-правового договора, исключающего возможность выполнения работником своей прежней работы в том же обособленном структурном подразделении, а также не предполагают увольнения такого работника в случае его отказа от работы в другой местности".

- В основе увольнения лежит не волеизъявление работника, отказавшегося от продолжения работы в новых условиях, а невозможность предоставления такому работнику той трудовой функции, которая обусловлена заключенным с ним договором, - сказал Конституционный суд.

По мнению высшего суда, этот работник оказывается в одинаковом положении с работником, должность которого сократили. Ведь для обоих нет работы по причинам, не связанным с их личным

желанием или поведением. Дело Андрея Пешкова подлежит пересмотру.

Российская газета

Федеральный выпуск № 25(8673), Текст: Наталья Козлова
03.02.2022, 21:09 – опубликовано на сайте

КС распорядился гарантировать оплату энергии на опасном производстве

В четверг Конституционный суд РФ предписал гарантировать внеочередную оплату энергоресурсов на опасных производственных объектах.

Дело о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" суд рассматривал по просьбе акционерного общества "Т Плюс".

Компания поставляет предприятию "Интауголь", эксплуатирующему шахту "Интинская", тепло и горячую воду. Шахта относится к опасным объектам. Поэтому после признания в 2019 году АО "Интауголь" банкротом "Т Плюс" продолжило поставлять шахте энергоресурсы, применив в 2020 году частичное ограничение потребления тепла из-за нарастающей задолженности. Чтобы избежать опасности катастрофы, эту теплоэнергию банкрот частично оплатил в приоритетном порядке. Но это вызвало протест налоговой службы. Арбитражные суды признали платежи недействительными сделками, не тождественными оплате мероприятий по недопущению катастроф, а ответственность за вероятные последствия возложили на самого кредитора. По мнению "Т Плюс", такое толкование нормы "не обеспечивает защиты прав и интересов ресурсоснабжающей организации".

Вот что заявил КС. Организация, находящаяся в процессе банкротства, и поставщик энергоресурса должны четко понимать, когда их отношения подпадают под действие соответствующей нормы. Специфика опасных производств и условия их взаимодействия предполагают наличие специальных технических знаний, а их недостаточность должна восполняться нормативным регулированием.

Во избежание катастрофы и гибели людей может быть принципиальным не столько продолжение деятельности организации-

должника, сколько поддержание работы оборудования. Определенность правового регулирования должна служить и сокращению правовых споров по этому вопросу. А значит, способствовать оперативному принятию решений о продолжении и объеме поставки энергоресурса и его своевременной оплате. "Указанным критериям оспоренная норма не отвечает, следовательно, в данной мере Конституции не соответствует".

КС поручил законодателю и правительству ввести правовой механизм, гарантирующий внеочередную оплату энергоресурсов должником, эксплуатирующим опасный объект, для предотвращения техногенных катастроф.

До внесения в действующее правовое регулирование необходимых изменений КС РФ установил порядок применения оспоренного законоположения и указал на необходимость пересмотра решений по делу с участием ПАО "Т Плюс".

РАПСИ

03.02.2022, 14:51, Михаил Телехов

Оплата обеспечивающих безопасность ресурсов стоит впереди требований кредиторов - КС

Ресурсоснабжающая организация имеет преимущественное право перед любыми другими кредиторами должника на внеочередную оплату поставок банкроту энергоресурсов, использование которых направлено на предотвращение угрозы катастрофы либо гибели людей, говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Абзац 2 пункта 1 статьи 134 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" признан несоответствующим Конституции РФ, поскольку им не обеспечивается должная степень определенности в регулировании этого вопроса. Дело рассматривалось в связи с жалобой ПАО "Т Плюс". Постановление КС РФ основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Вернули в конкурсную массу

Как следует из материалов дела, "Т Плюс" поставляет градообразующему предприятию АО "Интауголь", эксплуатирующему шахту "Интинская", тепло и горячую воду. Излагая позицию заявителя,

пресс-служба КС РФ рассказывает, что шахта относится к социально значимым и опасным производственным объектам, поэтому после признания в 2019 году "Интауголь" банкротом "Т Плюс" продолжило поставлять банкроту энергоресурсы, применив в 2020 году частичное ограничение потребления тепла в связи с нарастающей задолженностью. Во избежание техногенной катастрофы, теплоэнергию, используемую в шахте, "Интауголь" оплатил в приоритетном порядке.

"Возможность наступления чрезвычайной ситуации техногенного характера связывалась, в частности, с высокой вероятностью таких негативных последствий прекращения теплоснабжения, как выход на поверхность метановоздушной смеси и разрушение поверхностного комплекса шахты, загрязнение водозабора города Инты шахтными водами", - передает пресс-служба КС РФ разъяснения заявителя.

Но такое решение вызвало протест Управления Федеральной налоговой службы по республике Коми, и потребовало в арбитражном суде признать платежи для оплаты энергоресурсов недействительными сделками.

Указанные денежные средства взысканы с "Т Плюс" в конкурсную массу АО "Интауголь", а задолженность последнего перед первым восстановлена в том же размере.

"Арбитражные суды поддержали налогоплательщиков и не согласились с тем, что спорные платежи по смыслу оспариваемой нормы являются расходами должника на проведение мероприятий по недопущению катастрофы либо гибели людей, и квалифицировали их как эксплуатационные, требования по которым относятся к четвертой очереди требований по текущим платежам", - рассказали в пресс-службе КС РФ.

Во избежание катастрофы

Согласно оспариваемой норме, если прекращение деятельности должника может повлечь за собой техногенные и (или) экологические катастрофы либо гибель людей, вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам также погашаются расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения указанных последствий.

В своем решении КС РФ отметил, что во избежание катастрофы и гибели людей может быть принципиальным не столько продолжение

деятельности организации-должника, сколько поддержание работы оборудования (не обязательно связанного с производством продукции), в том числе обеспечивающего температурный режим в помещениях.

По мнению КС РФ, определенность правового регулирования должна служить и сокращению правовых споров по данному вопросу, а значит, способствовать оперативному принятию решений о продолжении и объеме поставки энергоресурса и его своевременной оплате, а оспоренная норма этим критериям не отвечает не соответствует Конституции РФ.

Праву корреспондирует обязанность

Федеральному законодателю и правительству РФ указано незамедлительно принять меры к устранению неопределенности. При этом КС РФ подчеркнул, что праву ресурсоснабжающей организации на внеочередное удовлетворение требований по оплате поставок энергоресурсов должнику, эксплуатирующему опасный производственный объект, должна корреспондировать ее обязанность не прекращать поставку энергоресурса и не снижать объем поставки ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего производственного объекта.

"Осуществление поставки энергоресурсов по договору, заключенному в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, не может само по себе считаться препятствием для применения абзаца второго пункта 1 статьи 134 Закона о банкротстве при наличии обстоятельств, свидетельствующих о реальной угрозе возникновения катастроф либо гибели людей вследствие прекращения поставок данных энергоресурсов (либо ограничения поставок ниже уровня, минимально необходимого для безопасного состояния соответствующего объекта). Все неустранимые сомнения по вопросу о наличии или отсутствии указанных обстоятельств применительно к опасным производственным объектам должны толковаться в пользу их наличия", - так КС РФ разъяснил арбитражным судам, как рассматривать такие дела до внесения изменений в законодательство. Правоприменительные решения по делу "Т Плюс" должны быть пересмотрены с учетом этой позиции.

Право.ру

03.02.2022, 16:24

КС вынес постановление о мерах предотвращения катастроф на шахтах

Оператор угольной шахты обанкротился, но энергоснабжающая компания продолжала поставлять ему тепло. Без обогрева поверхность шахты могла разрушиться, а ее технические воды — загрязнить водопровод ближайшего города. Но налоговая и суды усмотрели в этом нарушение очередности требований. КС счел, что допускающая это норма неконституционна.

Конституционный суд постановил, что нормативное регулирование, направленное на предотвращение техногенных катастроф, должно быть предельно прозрачным и не допускающим излишних споров. Компания «Т Плюс» просила его проверить конституционность абзаца второго п. 1 с. 124 закона «О несостоятельности (банкротстве)», который касается погашения текущих платежей банкрота, прекращение деятельности которого может привести к техногенной или экологической катастрофе. Как следует из постановления КС от 03.02.2022 № 4-П, эта норма недостаточно определена.

История вопроса

Компания «Т Плюс» поставляет тепло и горячую воду для АО «Интауголь». Это градообразующее предприятие города Инты, которое ведет добычу угля в Интинском месторождении и сейчас работает в единственной шахте «Интинская». После признания этой компании банкротом в 2019 году (дело № А29-1825/2019) «Т Плюс» продолжила поставки, чтобы не допустить остановки работ.

В 2020 году энергокомпания частично ограничила поставки тепла, так как задолженность оператора шахты продолжала расти. «Интинская» погасила задолженность в 8,1 млн руб. в приоритетном порядке, чтобы не допустить техногенной катастрофы на производстве. Недостаток тепла мог привести к выходу поверхность метановоздушной смеси, разрушению поверхностного комплекса шахты и в итоге к загрязнению водозабора для города.

Но налоговая сочла, что такой порядок расчетов неправомерен. Арбитражный суд Республики Коми по требованию регионального УФНС признал их недействительными сделками, так как банкрот необоснованно отдал предпочтение одному из кредиторов перед другими. Вышестоящие инстанции это подтвердили. В результате с «Т Плюс» взыскали полученную выплату, и задолженность «Интаугля» была восстановлена.

Тогда энергокомпания обратилась в Конституционный суд. По мнению «Т Плюс», правоприменительная практика придает спорной норме закона «О банкротстве» смысл, исключающий проведение внеочередных платежей в пользу ресурсоснабжающих организаций, даже если прекращение поставок энергоресурсов несет риск катастрофы.

Позиция КС

Организация-банкрот и поставщик энергоресурсов должны хорошо понимать, подпадают ли их отношения под действие спорной нормы, подчеркивает Конституционный суд. Чтобы оценить взаимодействие опасных объектов с окружающей средой и особенности их эксплуатации, зачастую требуются специальные технические знания. Так как не все ими обладают, это должны компенсировать четкие и недвусмысленные нормативы.

В некоторых сферах для избежания катастрофы и возможной гибели людей или причинения экологического вреда важно не продолжение непрерывного производства, а поддержание работы оборудования, которое может и не нести непосредственно производственной функции. Одним из примеров этого может быть поддержание определенной температуры в помещении, указывает КС. Правовое регулирование должно способствовать оперативному решению о поставке таких энергоресурсов и, соответственно, об их первоочередной оплате. Нормы в этой сфере не должны оставлять пространства для судебных споров.

Поскольку спорное положение закона «О банкротстве» не отвечает указанным КС критериям, суд признал его неконституционным. Законодатель и правительство должны разработать правовой механизм, который обеспечит внеочередную оплату энергетических поставок, необходимых для предотвращения катастроф. Они также должны уточнить критерии таких поставок.

До внесения этих изменений Конституционный суд предписал толковать любые неустранимые сомнения относительно необходимости тех или иных процессов на опасных производствах в пользу плательщика.

Решение по делу «Т Плюс» также подлежит пересмотру.

Аналогичные материалы: *Бухгалтерия.ру, Rusbankrot и пр.*

Адвокатская газета

07.02.2022, Марина Нагорная

КС не принял жалобу на норму закона, из-за которой военнослужащей отказали в предоставлении жилья

Суд посчитал, что если военнослужащий по контракту уже получал от государства жилое помещение до поступления на службу, то он не может претендовать на жилищные гарантии на специальных условиях, предусмотренных Законом о статусе военнослужащих

В комментарии «АГ» один из экспертов отметил, что Конституционный Суд фактически выводит факт признания гражданина нуждающимся в жилом помещении компетентным органом как условие реализации гарантий, предусмотренных абз. 1 п. 1 ст. 15 Закона о статусе военнослужащих. Второй посчитал, что из определения можно сделать вывод, что военнослужащий и члены его семьи в плане реализации жилищных прав менее защищены, чем граждане, не являющиеся военнослужащими.

Конституционный Суд в Определении № 3-О от 13 января рассмотрел жалобу военнослужащей на нормы, на основании которых ей было отказано в предоставлении жилья.

В 1987 г. Зинаида Резепова была обеспечена Явасским Советом народных депутатов жилым помещением. В 1998 г. она начала проходить военную службу по контракту, в 2000 г. приватизировала жилье и в 2010 г. продала его. Позднее Зинаида Резепова обратилась в жилищную комиссию войсковой части, чтобы встать на учет нуждающихся в жилых помещениях, однако ей было отказано в этом под предлогом того, что она реализовала свое право на получение жилья за счет государства.

Полагая свои права нарушенными, Зинаида Резепова обратилась в суд с административным иском о признании решения жилищной комиссии незаконным. Нижегородский гарнизонный военный суд отметил, что истица имеет общую продолжительность военной службы более 20 лет, подлежит увольнению по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, не является нанимателем жилого помещения, членом семьи собственника, и, посчитав, что государственные гарантии в получении ею жилого помещения для постоянного проживания при указанных юридически значимых обстоятельствах соблюдены, удовлетворил частично заявленные требования, возложив на жилищную комиссию войсковой части обязанность повторно рассмотреть вопрос о принятии Зинаиды Резеповой на жилищный учет.

Второй Западный окружной военный суд частично отменил решение Нижегородского гарнизонного военного суда и принял новое – о правомерности отказа. В обоснование принятого определения судебная коллегия указала, что судом первой инстанции не было учтено, что Зинаида Резепова ранее реализовала свое право на обеспечение жильем, а следовательно, у нее отсутствует право требовать повторного обеспечения ее жилым помещением за государственный счет в соответствии с Законом о статусе военнослужащих.

К такому же выводу пришел и Кассационный военный суд, который, сославшись на ст. 15 Закона о статусе военнослужащих, предусматривающую однократность обеспечения жильем и необходимость предоставления документов, подтверждающих освобождение и сдачу ранее полученного от государства жилого помещения, в качестве условий предоставления дополнительных гарантий в жилищной сфере для военнослужащих, оставил решения нижестоящих судебных инстанций без изменения. Судья ВС, а также заместитель председателя Верховного Суда отказали в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Зинаида Резепова обратилась в Конституционный Суд. По ее мнению, положения п. 1 ст. 15 Закона о статусе военнослужащих, п. 1 и 2 Закона о внесении изменений в ст. 15 Закона о статусе военнослужащих не соответствуют Конституции, поскольку означают, что военнослужащий, распорядившись жилым помещением,

полученным от государства в порядке приватизации до момента поступления на военную службу, лишается права на жилищные гарантии в виде предоставления жилья для постоянного проживания за счет военного ведомства.

Отказывая в принятии жалобы, КС указал, что поскольку право военнослужащих на получение дополнительных жилищных гарантий непосредственно из Конституции не вытекает, их введение, отмена, установление и изменение порядка и условий их предоставления, а также круга получателей относятся к полномочиям законодателя и зависят от ряда социально-экономических факторов, предполагающих объективный учет возможностей, имеющихся в настоящее время у государства (определения Конституционного Суда от 25 февраля 2016 г. № 432-О; от 25 апреля 2019 г. № 998-О; от 30 июня 2020 г. № 1518-О; от 28 сентября 2021 г. № 1800-О и др.).

Соответственно, отметил КС, законодательное регулирование жилищных гарантий в качестве дополнительных мер социальной защиты военнослужащих должно осуществляться с учетом общеправового принципа справедливости, с тем чтобы не допустить необоснованного сверхнормативного обеспечения военнослужащих и членов их семей жильем за счет бюджетных средств. При этом законодатель вправе предусмотреть в отношении военнослужащих и членов их семей особые условия, которые могут отличаться от условий предоставления жилых помещений в общем порядке, установленном Жилищным кодексом. Такая дифференциация сама по себе не может рассматриваться как нарушение принципа равенства всех перед законом.

КС сослался на ст. 15 Закона о статусе военнослужащих, согласно которой государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, за счет средств федерального бюджета. При этом законодатель, как следует из положений указанной правовой нормы, использует комплексный подход при регулировании данной сферы общественных отношений, основанный как на применении положений Жилищного кодекса, его

ст. 53 об основаниях признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, так и на закреплении специальных правил и условий предоставления жилищных гарантий, к которым, в частности, относится требование об однократности их предоставления военнослужащим, содержащееся в абз. 1 п. 14 ст. 15 этого закона.

Конституционный Суд посчитал, что оспариваемые Зинаидой Резеповой законоположения – в порядке исключения из общего правила об однократности предоставления дополнительных жилищных гарантий – устанавливают, что военнослужащие могут претендовать на обеспечение жилыми помещениями либо деньгами на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с Законом о статусе военнослужащих, даже если ранее они уже были обеспечены в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан жилыми помещениями либо деньгами до их поступления на военную службу по контракту либо после заключения контракта о прохождении военной службы. При признании таких военнослужащих-граждан нуждающимися во всяком случае должны подлежать учету положения ст. 53 и ч. 8 ст. 57 ЖК о последствиях намеренного ухудшения гражданами своих жилищных условий и учете при предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма действий и гражданско-правовых сделок с жилыми помещениями, совершение которых привело к уменьшению размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению.

Предоставление гарантий в жилищной сфере на специальных условиях, установленных Законом о статусе военнослужащих, гражданам, ранее – как до поступления на военную службу по контракту, так и после заключения контракта о ее прохождении – обеспеченным соответствующими гарантиями в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан, обусловлено тем, что право членов семьи военнослужащего на жилище является, как указал КС в Определении от 29 сентября 2016 г. № 1884-О, производным от права на жилище, принадлежащего самому военнослужащему, а значит, они не могут быть отнесены к самостоятельным субъектам жилищных правоотношений с государственными органами, ответственными за обеспечение военнослужащих жилыми помещениями. Как следствие, получение ими жилого помещения,

относящегося к публичной собственности, не может – независимо от фонда, из которого оно предоставлялось его основному получателю (нанимателю), – отождествляться с реализацией жилищных прав на специальных условиях, предусмотренных непосредственно в отношении военнослужащих.

Таким образом, заметил КС, признание Законом о статусе военнослужащих имеющими право на специальные жилищные гарантии, предусмотренные данным законом, военнослужащих-граждан до поступления на военную службу по контракту либо после заключения контракта о прохождении военной службы обеспеченных жильем за счет государства не лишено разумного обоснования, не носит дискриминационного характера применительно к иным категориям военнослужащих и тем самым не выходит за рамки дискреционных полномочий законодателя.

Придание же оспариваемым законоположениям расширительного значения, допускающего охват ими любых военнослужащих, в том числе ранее уже получивших от государства жилое помещение до поступления на военную службу по контракту или во время ее прохождения, порождало бы необоснованное признание за ними – вопреки Конституции – возможности претендовать на жилищные гарантии на специальных условиях, установленных Законом о статусе военнослужащих, посчитал Суд. Таким образом, КС отказал в принятии жалобы.

В комментарии «АГ» председатель Военной коллегии адвокатов г. Москвы Владимир Тригнин отметил, что Конституционный Суд фактически выводит факт признания гражданина нуждающимся в жилом помещении компетентным органом как условие реализации гарантий, предусмотренных абз. 1 п. 1 ст. 15 Закона о статусе военнослужащих.

Владимир Тригнин посчитал, что определение отражает существующую судебную практику по рассматриваемому вопросу, направленную на исключение необоснованного сверхнормативного обеспечения военнослужащих и членов их семей жильем за счет бюджетных средств. При этом Суд указал, что военнослужащие, согласно оспариваемым законоположениям, в порядке исключения из общего правила могут претендовать на обеспечение жилыми помещениями на основании Закона о статусе военнослужащих

повторно, но в этом случае обязательно учитываются нормы, касающиеся намеренного ухудшения жилищных условий (ст. 53 ЖК), а также действия и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, совершение которых привело к уменьшению размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению (ч. 8 ст. 57 ЖК). В этой связи, указал эксперт, при принятии решения о распоряжении полученным ранее от государства жильем необходимо взвешивать все «за» и «против» такого шага, учитывая в том числе разъяснения судебных органов.

Адвокат АП Новгородской области Константин Маркин отметил, что из определения можно сделать вывод, что военнослужащий и члены его семьи в плане реализации жилищных прав менее защищены, чем граждане, не являющиеся военнослужащими. Исходя из анализа, данного Судом ст. 15 Закона о статусе военнослужащих, следует, что военнослужащий вправе претендовать на предоставление ему жилья для постоянного проживания от военного ведомства только один раз и при условии, что ранее (начиная со своего рождения) этот гражданин жильем от государства ни самостоятельно, ни в составе своей семьи не обеспечивался, а если обеспечивался, то право на обеспечение жильем возможно лишь при наличии документов о сдаче государству этого жилья. «Но ведь согласно положениям ЖК граждане, которые не являются военнослужащими, вправе претендовать на неоднократность обеспечения жильем от государства (при соблюдении указанных в ЖК условий)», – отметил он.

По мнению адвоката, позиция суда первой инстанции была правильной и обоснованной, ведь упоминание об однократности обеспечения жильем военнослужащих рассматриваемой категории содержится только в абз. 1 ч. 14 ст. 15 Закона о статусе военнослужащих. «Указанная однократность, по моему глубокому убеждению, относится только к обеспечению постоянным жильем военнослужащих, увольняемых по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более. И при этом такое однократное обеспечение жильем осуществляется именно федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых предусмотрена военная

служба, по избранному военнослужащим после увольнения месту жительства (в случае заявителя – это Министерство обороны РФ). Если по-простому, однократность заключается в том, что такой военнослужащий, вновь поступивший на службу (а такое бывает, ситуации у людей разные), уже не будет обеспечиваться жильем при новом увольнении по тем же основаниям», – указал Константин Маркин.

Адвокат полагает, что в деле заявителя суды общей юрисдикции в итоге неправильно истолковали и применили закон, а КС не помог в восстановлении прав гражданина.

Российская газета

08.02.2022, 19:23, Наталья Козлова

Конституционный суд защитил право граждан на жилье при банкротстве банков

Во вторник, 8 февраля, Конституционный суд рассмотрел дело о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61.2 и пункта 11 статьи 189.40 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Попросил о такой проверке житель Петербурга Сергей Кузьмин.

КС подчеркнул, что его постановление основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Жалобе Кузьмина в главный суд страны предшествовала вот такая история. В 2015 году Сергей Кузьмин купил у АО банк "Советский" квартиру в Санкт-Петербурге площадью 273 кв. м за 10,9 млн руб. Квартира была в дореволюционном доме - объекте культурного наследия. Позже Кузьмин взял в кредит еще 20 млн руб. на капитальный ремонт этой квартиры.

Прошел год. И банк "Советский" обратился в Арбитражный суд Петербурга, чтобы оспорить сделку. В суде представитель кредитно-финансового учреждения заявил, что она была совершена за два месяца до санации банка и цена была занижена. По результатам судебной экспертизы рыночная стоимость квартиры составила больше 35 млн руб. И суд признал сделку недействительной. Но это было еще не все. Тем же решением суд обязал Сергея Кузьмина вернуть квартиру банку.

И решил, что Кузьмин должен получить обратно свои 10,9 млн руб.

Потом начались суды. И в судах Кузьмин пытался доказывать, что он "не является ни аффилированным, ни заинтересованным лицом" по отношению к банку. Ведь он всего-навсего заключил сделку "в период, отнесенный законом о банкротстве к периоду подозрительности".

Но он-то об этих проблемах банка не знал и знать никак не мог.

Однако его доводы приняты во внимание не были. И суд его не услышал. За Сергеем Кузьминым сохранилось право пользования квартирой до исполнения банком обязанности вернуть деньги.

Вот тогда Кузьмин написал жалобу в Конституционный суд и попросил проверить саму норму закона, на которую сослались суды, лишая его квартиры.

Конституционный суд изучил материалы спора и посчитал, что к просьбе Кузьмина надо отнестись серьезно. Вот позиция Конституционного суда РФ.

КС заявил, что при признании договора купли-продажи жилого помещения недействительным требуется соблюдение баланса интересов всех его участников.

Необходимо учитывать все обстоятельства дела о банкротстве и факты, "влияющие на удовлетворение потребности гражданина в жилище".

А еще КС сказал, что последствия признания сделки недействительной, как это произошло в нашем случае, предполагают, что покупатель, получив уплаченные за жилье деньги, может реализовать свое право на жилище. То есть приобрести другое жилье.

Но "такая цель затруднена в рамках процедуры банкротства, характеризующейся значительным объемом задолженности перед кредиторами, что особенно свойственно для банков", - подчеркнул в своем определении суд.

Кроме того, КС указал, что в настоящий момент возврат в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества "не сопровождается одновременным восстановлением того положения, какое имело место в момент совершения сделки".

КС разъяснил, что для частичного удовлетворения требований кредиторов закон о банкротстве позволяет безвозмездно лишать

собственника единственного пригодного для проживания жилья "с целью передачи его в конкурсную массу".

Кроме того, Конституционный суд подчеркнул, что вероятность фактического получения денег от должника собственником такой квартиры ничтожно мала, а также отсрочена во времени.

И это, по мнению судей КС, свидетельствует о нарушении "баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве".

И вот как звучит главный вывод Конституционного суда: "Оспариваемые нормы не могут рассматриваться как обеспечивающие конституционное право гражданина на жилище".

В таких случаях требуется корректировка положений закона. Поэтому Конституционный суд велел федеральному законодателю внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Но что делать, пока закон поправят? Конституционный суд распорядился, чтобы до этого момента в ситуациях, аналогичных делу Сергея Кузьмина, деньги после продажи жилого помещения с торгов во время процедуры банкротства в конкурсную массу не поступали, а передавались гражданину.

При этом после их получения гражданин сохраняет право пользования жилым помещением в течение установленного судом разумного срока.

А вот дело самого Сергея Кузьмина, заявил КС, подлежит пересмотру.

ГАРАНТ

09.02.2022

КС РФ обязал гарантировать приоритетную оплату энергоресурсов на опасных объектах во избежание техногенных катастроф

Банкрот, эксплуатирующий опасный объект (шахту), в первоочередном порядке оплатил поставленную ему теплоэнергию для предотвращения техногенной катастрофы, чем вызвал недовольство других кредиторов. Суды не связали эти платежи с мерами по недопущению катастроф. Они назвали расходы эксплуатационными и отнесли их к четвертой очереди по текущим платежам. РСО обязано

продолжать поставку тепла и горячей воды в шахту, что не трансформирует спорные платежи во внеочередные. РСО считает, что запрет на отказ от поставки социально значимым потребителям энергоресурса должен сочетаться с гарантиями его приоритетной оплаты.

Конституционный Суд Российской Федерации согласился с этим и признал спорную норму не соответствующей Конституции. Специфика опасных производственных объектов такова, что во избежание катастрофы и гибели людей важно не хозяйственное продолжение деятельности банкрота, а поддержание работы соответствующего оборудования. Недостаточность специальных технических знаний должна восполняться нормативным регулированием. Однако спорная норма этого не обеспечивает (Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2022 г. № 4-П).

КС предписал федеральному законодателю и Правительству ввести правовой механизм, гарантирующий внеочередную оплату энергоресурсов для поддержания работы опасных объектов. Следует уточнить критерии отнесения платежей к соответствующим расходам. До внесения таких изменений КС сам установил порядок применения спорной нормы. Для оценки рисков конкурсный управляющий или суд могут обратиться в орган, уполномоченный в сфере безопасности функционирования опасных объектов. Решения по делу заявителя должны быть пересмотрены.

Адвокатская газета

08.02.2022, Гаспарян Нвер - Адвокат АП Ставропольского края, советник ФПА РФ

Вправе ли защита знакомиться с протоколом заседания суда по частям?

Позиция КС: протокол процессуального действия составляется незамедлительно

Вопрос в заголовке задан не праздный – он касается едва ли не каждого адвоката, участвующего в судебных заседаниях. Он может волновать и прокуроров-гособвинителей, находящихся в схожем положении. Однако последних этот вопрос беспокоит значительно

реже, поскольку статистика судебной состязательности зачастую складывается в их пользу, они чаще доверяют достоверности изготовленного протокола как «фундамента» вынесенного обвинительного приговора.

Сторона защиты заинтересована в изготовлении протокола и ознакомлении с ним по частям до вынесения основного судебного акта с целью контролировать тем самым правильность сделанных в нем записей, касающихся, как правило, показаний допрошенных лиц или произведенных процессуальных действий, и эффективно оспаривать обвинение.

Моя история взаимоотношений с судом многократно позволяла усомниться в полноте и достоверности записей протокола судебного заседания. Причем такое происходило даже тогда, когда велась обязательная аудиозапись заседаний. Уверен, что коллеги тоже могут привести соответствующие примеры.

Ранее я неоднократно отмечал¹, что выступление в судебных прениях должно осуществляться на основании изготовленного и проверенного протокола, когда стороны имеют возможность ссылаться на показания допрошенных лиц в точности так, как это происходило в судебном заседании и отражено в протоколе, а не так, как хотелось бы участникам процесса.

Наконец, готовый протокол необходим и самому суду при постановлении приговора в совещательной комнате.

Однако УПК РФ такой возможности судье не предоставляет, поскольку согласно ч. 6 ст. 259 «Протокол должен быть изготовлен и подписан в течение трех суток со дня окончания судебного заседания председательствующим и секретарем судебного заседания».

Иными словами, судья уходит в совещательную комнату без готового протокола и получает его от секретаря в течение трех суток со дня окончания заседания.

Представляю, насколько тяжело суду без протокола выносить приговоры. Но ведь как-то справляются...

Норма ч. 6 ст. 259 УПК изложена, на мой взгляд, довольно «вольготно»: «Протокол в ходе судебного заседания может (здесь и далее выделено мной. – Н.Г.) изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем, а в случае, если ведение протокола председательствующим

поручено помощнику судьи, – председательствующим и помощником судьи. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления». Организовать изготовление протокола по частям судьи, как правило, не спешат, ссылаясь на занятость и загруженность секретарей и помощников. Такие объяснения, на мой взгляд, не представляются убедительными: зачем откладывать на будущее то, что лучше сделать сразу и одновременно выполнить требования закона?

Например, в Определении от 15 апреля 2008 г. № 306-О-О КС четко указал: «Положения части шестой статьи 259 УПК РФ не только закрепляют обязанность председательствующего и секретаря судебного заседания изготовить протокол и ознакомить с ним стороны, но и предусматривают возможность изготовления протокола судебного заседания по частям, а также право на ознакомление сторон по их ходатайствам с частями протокола по мере их изготовления. Закрепление в законе такого права сторон обязывает суд обеспечить его реализацию».

Конституционный Суд неоднократно подчеркивал, что установление в законе права сторон на ознакомление по их ходатайствам с протоколом судебного заседания, в том числе с его частями, – если избран подобный способ изготовления протокола – обязывает суд обеспечить реализацию данного права².

Следует также привести выдержку из Частного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 февраля 2011 г. № 36-О11-1: «Несмотря на значительный объем протокола судебного заседания и большое число участников процесса, мер к изготовлению протокола по частям, которые позволили бы существенно сократить время ознакомления сторон с протоколом и содержанием исследованных судом доказательств, председательствующим принято не было (кроме последних заседаний, в которых имели место выступления осужденных в прениях и с последним словом и оглашался приговор), в связи с чем стороны не имели возможности ознакомиться с частями протокола по мере их изготовления»³.

Казалось бы, сторона защиты, ссылаясь на требования процессуального закона, должна каждый раз требовать выдачи протокола по частям, а суд не вправе в этом отказать.

Однако все не так просто. Суд, понимая, что ч. 6 ст. 259 УПК предоставляет ему право (но не обязывает), выдает протокол только после провозглашенного приговора, а уголовно-процессуальные нормы и сложившаяся на их основе судебная практика не позволяют считать данное обстоятельство нарушением требований закона.

В связи с этим практический интерес для дальнейшего развития и правильного понимания рассматриваемого процессуального института представляет Определение КС от 8 июля 2021 г. № 1370-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Штина Дмитрия Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 29 и частью шестой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Очень важно, что Конституционный Суд концептуально подтвердил: «Исходя из конституционного смысла Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, составление протокола процессуального действия – в целях обеспечения его объективности – должно осуществляться незамедлительно, а существенная задержка в изготовлении протокола умаляет значение процессуальной формы как таковой».

Далее КС стал оценивать значимость изготовления протокола по частям именно в закрытом судебном заседании: «В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании (как это имело место в деле заявителя), когда отсутствует аудиопроотоколирование, а участники процесса не вправе вести аудиозапись заседания, судья, принимая решение о порядке составления протокола, не может не учитывать, что при продолжительности судебного разбирательства в несколько недель, а в отдельных случаях – и месяцев, восстановление по памяти не только второстепенных, но и существенных деталей заседания может оказаться затруднительным и даже невозможным, что способно привести к ограничению законного права участников процесса опираться на протокол как на доказательство, в том числе при обжаловании приговора».

Резюмируя, высший орган конституционного контроля при принятии решения об изготовлении протокола без неоправданной задержки предлагает учитывать ряд обстоятельств: «Таким образом, при принятии судами решения об изготовлении протокола по частям,

особенно в рамках закрытого судебного заседания, должны учитываться продолжительность перерывов в судебном заседании, длительность судебного разбирательства, объем исследованных материалов и другие существенные обстоятельства конкретного дела (выделено мной. – Н.Г.). В связи с этим по крайней мере при длительном закрытом судебном заседании существенное значение приобретают изготовление протокола по частям, а также предоставление сторонам возможности по их ходатайству знакомиться с частями протокола по мере изготовления последних».

В связи с изложенным при заявлении стороной защиты ходатайств о необходимости передачи части протокола следует его мотивировать наряду с указанными обстоятельствами (продолжительность перерывов судебных заседаний, длительность разбирательства, объем исследованных материалов) и иными – в частности, большим числом допрашиваемых свидетелей и необходимостью выяснения противоречий между допрошенными лицами, при наличии противоречий между сторонами относительно содержания ранее данных в суде показаний, вступлением в дело новых участников судебного процесса (защитников, представителей и т.д.), необходимостью подготовки к прениям при несогласии подсудимого с обвинением и т.д.

Если суд откажет в изготовлении протокола по частям, ссылаясь на свое исключительное правомочие определять порядок его изготовления (по частям или по окончании судебного разбирательства в целом), ничто не препятствует защитнику заявлять соответствующее ходатайство перед каждым очередным судебным заседанием. Такое поведение не имеет ничего общего со злоупотреблением правом на защиту, поскольку полностью соответствует требованиям УПК. Когда суд не исполняет свою обязанность, сторона защиты вправе добиваться реализации своего права.

Можно попробовать и заявить отвод суду, который отказался изготовить протокол по частям перед прениями и собирается уйти в совещательную комнату для провозглашения приговора без изготовленного протокола. Действительно, как судья собирается вспомнить показания допрошенных несколько месяцев назад свидетелей, потерпевших и подсудимых? Этому парадоксу, на мой взгляд, есть единственное объяснение – значит, за основу решения

будут приняты показания из обвинительного заключения, поэтому указанный отвод вполне основателен.

Только принципиальная и последовательная деятельность адвокатов способна изменить повсеместно сложившуюся судебную практику и превратить в правило изготовление протоколов судебного заседания по частям и в исключение из правила – их составление уже после вынесенного приговора.

1 См., в частности, публикации «Как добиться признания протокола судебного заседания недопустимым доказательством», «Судопроизводство в сети» и т.д.

2 См. определения от 2 июля 2009 г. № 1014-О-О; от 24 сентября 2012 г. № 1628-О; от 23 октября 2014 г. № 2386-О; от 19 ноября 2015 г. № 2577-О; от 20 декабря 2016 г. № 2749-О и др.

3 Бюллетень Верховного Суда РФ за 2011 г. № 8.

Коммерсантъ

13.02.2022, 21:51 Анастасия Корня

Газета «Коммерсантъ» №26/П от 14.02.2022, стр. 3

Без права на реабилитацию

Наказания за митинги пересмотру не подлежат, решил Конституционный суд

Конституционный суд пришел к выводу, что решения национальных судов о штрафах за участие в несогласованных митингах не нужно отменять даже после того, как Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал эти акты нарушением права на свободу собраний. Оспорить такое положение дел пытался участник акций протеста 2014 года, выигравший дело в ЕСПЧ. Но, по мнению российских судов, для реабилитации хватит денежной компенсации. Юристы отмечают, что в административном кодексе просто нет механизма пересмотра подобных дел, но в готовящейся Минюстом новой редакции КоАП он должен появиться.

Конституционный суд (КС) не увидел проблемы в отсутствии механизма пересмотра дел об административных правонарушениях, даже если эти решения дисквалифицированы ЕСПЧ. Это следует из

отказного определения по жалобе москвича Ивана Дивильковского, которое опубликовано на сайте суда.

Заявитель в мае 2014 года был оштрафован Тверским судом Москвы на 10 тыс. руб. за участие в несанкционированном митинге. В 2020 году ЕСПЧ признал, что тем самым российские власти нарушили его (а также еще 12 заявителей) право на свободу собраний. Страсбургский суд пришел к выводу, что примененные к мирным участникам публичного собрания меры «не отвечали насущной социальной необходимости и, следовательно, не были необходимы в демократическом обществе». ЕСПЧ присудил заявителю компенсацию в размере €5 тыс.

После этого господин Дивильковский обратился в Верховный суд (ВС) с требованием отменить вынесенные в отношении него судебные решения, но получил отказ. Участие заявителя в несанкционированном митинге «объективно установлено», ответил ему ВС. А основанием для пересмотра судебного акта, напомнили там, является не всякое установленное ЕСПЧ нарушение Конвенции о защите прав человека, а лишь такое, когда заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта, например остается под стражей.

Господин Дивильковский с такими выводами не согласился. В своей жалобе в КС (есть у “Ъ”) он обращал внимание на то, что в российском законодательстве в принципе отсутствует механизм пересмотра судебных решений по административным делам в связи с таким основанием, как нарушение прав, установленное ЕСПЧ. И это неправильно: демократическое правовое государство не должно мириться с вынесением незаконных, необоснованных судебных решений, подчеркивалось в жалобе москвича. Кроме того, сохранение в силе такого решения нарушает право на уважение человеческого достоинства, гарантированное ст. 21 Конституции.

Однако КС запрос Ивана Дивильковского не поддержал.

Заявитель получил назначенную ему ЕСПЧ компенсацию, а срок, в течение которого он считался подвергнутым административному наказанию, истек, следовательно, нет оснований полагать, что он продолжает испытывать неблагоприятные последствия решения Тверского суда, отмечается в отказном определении.

Что касается самой возможности пересмотра решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, то ее отсутствие в КоАП не может расцениваться как нарушение прав граждан, считают в КС, исправить выявленную судебную ошибку можно, подав жалобу на вступившее в законную силу судебное решение.

Старший партнер проекта «Апология» Александр Передрук, представлявший интересы заявителя в КС, разочарован этим отказом. Он напоминает, что в 1996 году сам же КС указывал, что обязанность подчиняться необоснованному суждению и запрет его оспаривать умаляет достоинство личности. Что касается ссылки судов на то, что для пересмотра своего дела заявитель должен продолжать испытывать неблагоприятные последствия, то она безусловна, добавляет юрист, например, ВС хотя и редко, но пересматривает решения об избрании меры пресечения, хотя их сроки давно истекли, а люди могли уже выйти на свободу.

Господин Передрук также отмечает, что норма о пересмотре решений по административным правонарушениям в связи с появлением новых обстоятельств (в том числе в связи с решением ЕСПЧ) есть в проекте нового КоАП, который подготовлен Минюстом. По словам юриста, правозащитники проектов «Апология» и «Агора» уже подготовили обращение в Комитет министров Совета Европы (этот орган следит за исполнением решений ЕСПЧ), в котором обращают внимание, что российские власти ограничивают свои действия по исполнению решений Страсбургского суда в пользу мирных демонстрантов исключительно выплатой присужденных сумм, не принимая мер для полного восстановления статус-кво.

Механизм пересмотра дел в связи с решениями ЕСПЧ есть практически во всех процессуальных кодексах — Уголовном, Гражданском и даже Арбитражном, напоминает адвокат Дмитрий Аграновский. Если его до сих пор нет в КоАП, то это по недосмотру, это должен быть стандарт законодательства, уверен он. Ссылки на отсутствие негативных последствий эксперта не убеждают: «Если человек незаконно отсидел десять суток, он может испытывать негативные последствия всю жизнь». Речь о праве на реабилитацию — это одно из ключевых прав, которое не может быть «просрочено», настаивает господин Аграновский.

Отметим, что всего в прошлом году ЕСПЧ вынес по жалобам в отношении Российской Федерации 219 постановлений, в которых установлены нарушения, и в 11 из них шла речь о нарушении права на свободу собраний.

АиФ

14.02.2022 08:32

Другая очередь. Конституционный суд встал на сторону ресурсников

Конституционный суд РФ признал приоритет ресурсоснабжающей организации в части получения выплат от «неотключаемого» предприятия-банкрота.

Конституционный суд России переломил сложившую в стране практику в части оплаты услуг ресурсоснабжающих организаций, которые в силу закона обязаны поставлять энергоресурсы предприятиям, имеющим важное социальное или стратегическое значение, но признанным банкротами.

Поясним: даже если такая значимая для государства и граждан организация вязнет в долгах и объявляется несостоятельной, поставщики топлива, воды, тепла и электричества не имеют права оставить её без ресурса (в отличие от поставщиков других коммунальных и прочих услуг: раз нет денег на поставку оборудования или ремонт крыши, то никто вам эти услуги предоставлять не будет).

При этом ни о какой гарантии, что поставленное тепло или электричество будет оплачено, речь никогда не шла - с ресурсоснабжающими компаниями предприятия-банкроты расплачивались в самую последнюю очередь - после того, как рассчитаются по налоговым платежам, оплатят услуги конкурсного управляющего и саму процедуру конкурсного управления. Словом, вероятность получить от банкрота потраченные на его жизнеобеспечение средства для ресурсников всегда была ничтожно мала, если вообще была. Сложившуюся годами традицию своим постановлением изменил Конституционный суд - теперь у поставщиков ресурса есть преимущество.

Прецедентом стало разбирательство энергохолдинга «Т Плюс» с компанией «Интауголь» из Республики Коми. Градообразующее предприятие, эксплуатирующее опасный производственный объект, в 2019 году было объявлено банкротом. Несмотря на это энергетики продолжали обеспечивать шахту электричеством и теплом - без обогрева её поверхность могла разрушиться, а технические воды попасть в водопровод расположенного рядом города.

Когда пришло время платить по счетам, Управление ФНС по Республике Коми оспорило платёж энергокомпании в суде, основанием для чего послужило якобы ущемление прав других кредиторов. Суды, вплоть до Верховного, поддержали позицию налоговиков в части отнесения поставщика ресурса к пятой очереди кредиторов, и энергетическая компания была вынуждена вернуть оператору шахты 8 млн рублей.

Чтобы устранить эту правовую коллизию и сделать очерёдность кредиторов более справедливой, «Т Плюс» обратился в Конституционный суд, и он с доводами энергетиков согласился. В резолюции суда указано, что платежи могут быть внеочередными и по договору, заключённому в рамках обычной хозяйственной деятельности должника. В данном случае внеочередное погашение требований ресурсоснабжающей компании трактуется как компенсация реализации государственных обязательств по обеспечению безопасности.

Эксперты сходятся во мнении, что своим решением Конституционный суд РФ дал повод пересмотреть итоги аналогичных судебных дел, по которым поставщикам ресурсов было отказано в приоритете на получение компенсации от «неотключаемых» банкротов (объектов водоснабжения котельных, опасных производств и т.п.). Данные судебные решения должны быть пересмотрены в соответствии с позицией Конституционного суда, а федеральному законодателю предстоит продумать и принять правовой механизм, который бы исключил ущемление прав ресурсоснабжающих организаций, столкнувшихся с такими ситуациями.

«Принятое Конституционным судом решение позволило положить конец серьезной проблеме, от которой страдала целая отрасль, - отметил директор по правовым вопросам «Т Плюс»

Владимир Уткин. - То, что Конституционный суд согласился с нашими доводами, ещё раз доказывает, что в нашей стране работают цивилизованные механизмы разрешения правовых проблем».

Адвокатская газета

16.02.2022, Марина Нагорная

КС не нашел оснований для принятия жалобы на отказ удовлетворения жалобы по КоАП после решения ЕСПЧ

Конституционный Суд указал, что заявителю присуждена компенсация, а судьи не установили, что на момент подачи жалоб он продолжает испытывать неблагоприятные правовые последствия, которые бы обуславливали необходимость пересмотра вступивших в законную силу актов по делу об административном правонарушении

Адвокат заявителя жалобы считает, что национальное законодательство должно предусматривать механизм пересмотра судебного решения и реабилитацию гражданина, неправомерно привлеченного к ответственности. Двое экспертов заметили, что Конституционный Суд противоречит собственной практике. Третий полагает, что заявитель фактически не просил КС проверить конституционность положений КоАП, а обжалует постановление ВС.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2980-О от 28 декабря 2021 г., в котором отметил, что ст. 30.16 и 30.17 КоАП гарантируют лицу рассмотрение по существу его жалобы на акты по делу об административном правонарушении, послужившие поводом для направления жалобы в Европейский Суд.

Повод для обращения в КС

С жалобой в Конституционный Суд обратился Иван Дивильковский, который сообщил в ней (документ есть у «АГ»), что 12 сентября 2014 г. он был признан виновным в совершении правонарушения по ч. 5 ст. 20.2 КоАП. Тверской районный суд г. Москвы установил, что мужчина принял участие в несогласованном митинге 2 марта 2014 г. на Манежной площади, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 10 тыс. руб. Московский городской суд оставил постановление без изменения.

8 сентября 2020 г. Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Завьялова и другие против России» (жалоба №

74814/14 и другие), в котором констатировал нарушение ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Ивана Дивильковского. ЕСПЧ указал, что меры, примененные к нему как к участнику мирного собрания, не соответствовали насущной общественной потребности и, следовательно, не были необходимы в демократическом обществе, и присудил ему компенсацию морального вреда.

После вынесения решения ЕСПЧ Иван Дивильковский обратился с жалобой на постановление о привлечении его к административной ответственности за участие в митинге во Второй кассационный суд общей юрисдикции, однако в ее удовлетворении было отказано. Кассационный суд посчитал, что нарушений норм КоАП допущено не было, а обстоятельств, которые в силу п. 2–4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено. Суд также указал, что нарушение ст. 11 Конвенции в рассматриваемом случае не влечет необходимости отмены обжалуемых судебных актов.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, ссылаясь на п. 17 Постановления Пленума ВС от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», обратил внимание на то, что судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта и выплаченная справедливая компенсация, присужденная Европейским Судом по правам человека, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод.

Судья ВС также посчитал, что нарушений норм КоАП и предусмотренных им процессуальных требований, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в ходе производства по делу не допущено.

Доводы жалобы заявителя

В жалобе в КС Иван Дивильковский сослался на ряд постановлений Суда и указал, что лицо, по жалобе которого вынесено постановление Европейского Суда по правам человека, должно иметь возможность обратиться в компетентный суд с заявлением о пересмотре вынесенных по его делу судебных постановлений и быть уверенным, что его заявление будет рассмотрено. Иное

свидетельствовало бы об умалении и ограничении права каждого на судебную защиту, предполагающего конкретные гарантии, которые позволяют реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления от 2 февраля 1996 г. № 4-П, от 25 декабря 2001 г. № 17-П, от 26 декабря 2005 г. № 14-П и др.).

В Определении от 29 сентября 2011 г. № 1185-О-О Конституционный Суд указал, что, если же сомнения в законности, обоснованности и справедливости судебного акта связаны с обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны суду и обнаружены лишь после вступления соответствующего приговора, определения или постановления в законную силу, вопрос о пересмотре такого акта может быть разрешен только в порядке производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. При этом, согласно Определению ВС от 26 марта 2013 г. № 18-Д13-16, новые или вновь открывшиеся обстоятельства не могут составить основания к отмене судебного акта в кассационном производстве.

Кроме того, отмечалось в жалобе, исключительный характер надзорного пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, а также его письменный характер, исключая непосредственное исследование доказательств, обуславливают пределы полномочий суда в этой стадии судопроизводства.

В свою очередь, возобновляя производство по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд обеспечивает не восполнение недостатков обвинительной и судебной деятельности, а возможность исследования тех обстоятельств, которые закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не входили в предмет исследования по делу, так как не могли быть обнаружены исходя из имевшихся на тот момент в распоряжении суда материалов дела (Постановление КС от 16 мая 2007 г. № 6-П).

«В отличие от надзорного производства пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законом, признающим новыми обстоятельствами существенные для дела обстоятельства. Важно заметить и то, что возобновление производства по делу ввиду новых обстоятельств

предполагает устное слушание по делу с возможностью предоставления и непосредственного исследования новых доказательств», – указал Иван Дивильковский. Он также сослался на Постановление КС № 4-П от 2 февраля 1996 г., согласно которому по своему содержанию и предназначению возобновление дел по новым обстоятельствам, то есть их новое рассмотрение, выступает в качестве механизма, дополняющего все обычные способы обеспечения правосудности судебных актов.

Кроме того, Иван Дивильковский отметил, что Верховный Суд в его деле указал на то, что поскольку Второй кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о соблюдении положений КоАП, то указанное в постановлении Европейского Суда нарушение прав заявителя не влечет необходимости пересмотра обжалуемых судебных актов и не является основанием для вывода об отсутствии в деянии заявителя состава вмененного административного правонарушения.

Таким образом, отметил Иван Дивильковский, по смыслу, придаваемому им судебной практикой, возможность отмены постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренная п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП, ставится под условие необходимости установления исключительно существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (п. 3 ч. 2 ст. 30.17 КоАП).

Заявитель отметил, что сохранение в силе судебного акта, признанного противоречащим Конвенции о защите прав человека и основных свобод, означает, что государство – участник Конвенции продолжает настаивать на ее нарушении. Это противоречит обязанности исполнять окончательные постановления Европейского Суда по правам человека, предусмотренной ст. 46 Конвенции, и соответствующей материальной норме Конвенции (§ 66–67 Постановления ЕСПЧ от 30 апреля 2015 г. по делу «Яременко против Украины (№ 2)).

Кроме того, отсутствуют какие-либо объективные и разумные основания для того, чтобы производить дифференциацию правового регулирования схожих по своей правовой природе сферы административных правонарушений и уголовно-правовой сферы,

которая бы оправдывала отсутствие оснований для пересмотра дел об административных правонарушениях по новым обстоятельствам.

«Наконец, о наличии правовой проблемы, связанной с отсутствием пересмотра дел об административных правонарушениях после установления Европейским Судом по правам человека в конкретном деле нарушения права, гарантированного Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, косвенно свидетельствует и законодательная инициатива Министерства юстиции Российской Федерации», – отметил Иван Дивильковский.

Так, в подготовленном проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ведомство предлагает предусмотреть главу о возобновлении производства по делу об административном правонарушении ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в которой среди прочего закрепить в качестве основания для возобновления производства по делу установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении конкретного дела об административном правонарушении, связанное с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В связи с изложенным заявитель попросил признать не соответствующими Конституции положения ч. 1 ст. 30.16 и п. 3 и 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП в их системном единстве в той мере, в которой они не предусматривают возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в связи наличием такого основания, как установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом общей юрисдикции конкретного дела, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека. Также Иван Дивильковский попросил признать не соответствующими Конституции положения ч. 1 ст. 30.16 и п. 3 и 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП, поскольку они позволяют лишать гражданина права на пересмотр судебных актов, признанных противоречащими Конвенции и, как следствие, возлагают на него обязанность подчиниться незаконному, необоснованному осуждению, тем самым явно умаляя достоинство его личности.

КС не нашел оснований для принятия жалобы

Изучив документы, Конституционный Суд отметил, что принятое государством обязательство исполнять окончательные постановления ЕСПЧ, в том числе констатирующие нарушения Конвенции, в случае если нарушенное право не может быть восстановлено путем присуждения и выплаты денежной компенсации и для устранения нарушения требуется преодоление окончательности судебного акта, вступившего в законную силу, институциональные и процедурные условия его пересмотра, – учитывая конституционное и международно-правовое требование стабильности актов правосудия, – должно исключать возможность безосновательного возобновления судебного разбирательства, не вытекающего из выводов, содержащихся в соответствующем решении Европейского Суда, которым хотя и признано нарушение Конвенции в отношении заявителя, но не связанное с самим судебным разбирательством и не повлиявшее на исход дела (Определение от 14 января 2016 г. № 13-О).

Следовательно, процедура исполнения в уголовном судопроизводстве таких решений Европейского Суда должна позволять устанавливать наличие или отсутствие связи между признанным нарушением Конвенции и исходом судебного разбирательства, а также определять необходимость пересмотра вступившего в законную силу приговора суда как одного из средств восстановления нарушенных прав и свобод гражданина, обратившегося в Европейский Суд по правам человека. Конституционный Суд указал, что приведенная правовая позиция применима и при решении вопроса о необходимости пересмотра в подобных случаях вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях.

Аналогичной позиции применительно к результатам процедуры пересмотра судебного акта в связи с установлением Европейским Судом нарушения Конвенции придерживается Верховный Суд, указал он. Так, сославшись на положения ее ст. 46, истолкованные с учетом Рекомендации Комитета Министров Совета Европы от 19 января 2000 г. R (2000) 2, в силу которых основанием для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств является не всякое установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Российской Конвенции или Протоколов к ней, Верховный Суд разъяснил, что при рассмотрении судом вопроса о необходимости

пересмотра судебного акта учитывается причинно-следственная связь между установленным Европейским Судом нарушением Конвенции или Протоколов к ней и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель. Так, судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта и выплаченная ему справедливая компенсация, присужденная Европейским Судом, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод. Судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств. Такое ограничение допускается лишь в том случае, если для него имеются относимые и достаточные основания, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и иных лиц, государства и общества (п. 8 и 17 Постановления Пленума ВС от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»).

Соответственно, отметил КС, вопрос о возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по такому обстоятельству, как установление Европейским Судом нарушения положений Конвенции, должен рассматриваться в контексте выявленных нарушений, исходя из фактических обстоятельств конкретного дела, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека.

Конституционный Суд сослался на ряд своих определений и указал, что отсутствие в КоАП норм, предусматривающих возможность пересмотра решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, не может расцениваться как нарушение прав граждан, поскольку Кодекс позволяет исправить выявленную судебную ошибку посредством подачи жалобы на вступившее в законную силу судебное решение. Он посчитал, что оспариваемые положения ст. 30.16 и 30.17 КоАП, наряду и во взаимосвязи с другими нормами Кодекса определяющие процедуру пересмотра вступивших в законную силу актов по делу об административном правонарушении, во всяком случае гарантируют лицу, привлеченному к

ответственности, рассмотрение по существу его жалобы на акты по делу об административном правонарушении, послужившие поводом для направления жалобы в Европейский Суд. Такие процессуальные возможности были реализованы заявителем как при обращении с жалобой во Второй кассационный суд общей юрисдикции, так и при последующем обжаловании постановления в Верховном Суде.

Конституционный Суд указал, что Ивану Дивильковскому была присуждена компенсация, судьи не установили, что на момент подачи жалоб заявитель продолжает испытывать такие неблагоприятные правовые последствия, которыми была бы обусловлена необходимость пересмотра вступивших в законную силу актов по делу об административном правонарушении, а срок, в течение которого заявитель считался подвергнутым административному наказанию, истек. Следовательно, оснований усматривать признаки нарушения прав заявителя нет.

Законодательство должно предусматривать механизм пересмотра судебного решения

Заявителя в КС представлял адвокат АП Санкт-Петербурга Александр Передрук. Он указал, что сохранение несправедливого судебного акта, нарушающего права человека, что подтверждается решением международного суда, недопустимо: «Национальное законодательство должно предусматривать механизм пересмотра такого судебного решения и реабилитацию гражданина, неправомерно привлеченного к ответственности».

Эксперт по работе с Европейским Судом Кирилл Коротеев, участвовавший в составлении жалобы, заметил, что позиция КС делает практически невозможным пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях, поскольку срок «административной судимости» составляет один год, который истечет быстрее, чем ЕСПЧ рассмотрит дело. «Однако данные о привлечении к административной ответственности сохраняются в государственных базах данных и по истечении одного года, а сам КС раньше настаивал, что невозможность оспорить незаконное судебное решение является унижением человеческого достоинства, а пересмотр после решений ЕСПЧ – обязанность судов. Так что КС противоречит собственной практике и оставляет нереабилитированными уже десятки, а в будущем, вероятно, сотни людей, неправомерно наказанных за участие

в мирных демонстрациях. КоАП остается единственным процессуальным кодексом, не позволяющим пересмотра дел после решений ЕСПЧ, и это уже привлекло внимание Комитета Министров Совета Европы, который наблюдает за исполнением решений ЕСПЧ. Ближайшее заседание КМ по этому вопросу будет в марте, и, хотя не стоит ждать каких-то очень жестко сформулированных требований, вопросы российским властям будут задаваться, на них придется отвечать, а лучший способ положить конец этому – ввести процедуру пересмотра постановлений в КоАП», – посчитал он.

Управляющий партнер АБ «Сафоненков, Густов и Партнеры» Павел Сафоненков с сожалением отметил, что многие положения КоАП, действующего уже 20 лет, до сих пор вызывают немало вопросов, притом что любой закон должен быть ясно сформулирован и понятен. «Не являются исключением и нормы действующего КоАП, не сказать, что регламентирующие, скорее, декларирующие право на обжалование и опротестование постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, вступивших в законную силу (ст. 30.12 КоАП). О возможности пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе по основанию нарушения прав лица, в отношении которого велось производство по делу, установленному ЕСПЧ, КоАП не содержит ни одной специальной нормы (в отличие, к примеру, от АПК РФ (гл. 37), ГПК РФ (гл. 42), УПК РФ (ст. 413)). И в этом Иван Дивильковский, безусловно, прав», – указал он.

По мнению Павла Сафоненкова, подобные пробелы создают почву для неоднозначного толкования имеющихся положений правовых актов. По этой причине при возникновении спорных вопросов, пока в КоАП не будет ясности и должной регламентации всех процессуальных действий, будут иметь место разные позиции.

Павел Сафоненков посчитал, что позиция Конституционного Суда, как и позиция Верховного Суда и суда кассационной инстанции, несколько не согласуются с другой позицией КС о том, что государство обязано обеспечивать каждому реализацию права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной (Определение от 4 апреля 2006 г. № 113-О). «Как минимум, в данном случае Дивильковскому государству не

обеспечило полную, справедливую, компетентную и эффективную судебную защиту, как и не приняло должных мер для полного восстановления статус-кво», – посчитал он.

Адвокат АП г. Москвы Матвей Цзен полагает, что заявитель фактически не просит КС проверить конституционность положений КоАП, а обжалует постановление ВС, которым отказано в отмене судебных актов о привлечении его к административной ответственности. «А вот к этому постановлению действительно есть большие вопросы – в нем суду удалось “совместить” два очевидно противоречащих друг другу обстоятельства: права заявителя на свободу собраний были нарушены, но задержан и оштрафован он был законно и обоснованно. Да, как верно отмечает Конституционный, да и Европейский Суд с ним в этом согласен, – не всякое установленное ЕСПЧ нарушение прав человека автоматически ведет к отмене соответствующего судебного решения. Если нарушение не связано с самим судебным разбирательством и не повлияло на исход дела, то судебное решение пересмотрено не будет. Но ведь это очевидно не наш случай: если бы права заявителя не были нарушены, то он бы вообще не был бы задержан и не предстал бы перед судом!» – отметил Матвей Цзен.

Российская газета

17.02.2022, 15:07 – опубликовано на сайте;

Федеральный выпуск № 37(8685), Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

Дело "Зимней вишни": КС РФ разрешил замену судьи при избрании меры пресечения

Конституционный суд РФ позволил в исключительных случаях заменять судью при решении вопроса об избрании меры пресечения обвиняемому.

Несмотря на то, что статья 242 УПК РФ прямо указывает на необходимость нового разбирательства, если судья не имеет возможности продолжать работу, в чисто процедурных вопросах КС разрешил отступить от этого требования.

На предполагаемое нарушение статьи 47 Конституции РФ суду указал бывший глава МЧС Кемеровской области Александр Мамонтов,

который проходит по делу о трагедии в торговом комплексе "Зимняя вишня" весной 2018 года. Тогда при пожаре погибли 60 человек, в том числе 37 детей. По версии следствия, Мамонтов знал о нарушениях норм безопасности в ТК, но не принял необходимых мер, хотя обязан был в силу занимаемой должности. Также ему вменяется в вину растрата почти двух миллионов рублей. Материалы уголовного дела в отношении генерал-майора МЧС превышают двести томов.

Александр Мамонтов был задержан в марте 2018 года и с тех пор находится в СИЗО. Срок ареста сначала подозреваемого, а затем обвиняемого неоднократно продлевался. С момента, когда дело начал рассматривать Центральный районный суд Кемерово - одним и тем же судьей.

Однако в очередной раз, когда трехмесячный срок содержания под стражей истек, решение пришлось принимать другому служителю Фемиды - судья по делу Мамонтова ушла на больничный. Срок продлили, однако подсудимый посчитал это нарушением закона, поскольку судье, который не рассматривает дело по существу, "неизвестны все обстоятельства по уголовному делу, которые подлежат исследованию, проверке, оценке и учету при решении вопроса о продлении подсудимому срока содержания под стражей".

По мнению заявителя, судебное разбирательство должно было начаться заново, положения статьи 242 УПК РФ не допускают в этом сомнений: "Если кто-либо из судей лишен возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей и судебное разбирательство уголовного дела начинается сначала". Однако КС постановил, что временная нетрудоспособность судьи не диктует необходимости поступать исключительно подобным образом. В противном случае - как в деле Мамонтова, к примеру - новое разбирательство повлечет за собой нарушение права граждан на доступ к правосудию в разумный срок, "а также к более длительному ограничению права подсудимого на свободу и личную неприкосновенность в случае дополнительного продления срока содержания под стражей на время повторного рассмотрения дела".

Кроме того, напомнил КС свою правовую позицию, неоднократно высказанную ранее, "решения, связанные с применением меры пресечения, и решения по существу уголовного дела имеют различную фактическую основу и различное предназначение", а

потому данная ситуация не свидетельствует об отступлении от требования о неизменности состава суда.

- Избрание или продление меры пресечения не предполагает вторжения суда в существо вопросов, разрешаемых в силу прямого предписания статьи 299 УПК РФ при постановлении приговора, - поясняется в постановлении. - Процессуальная обособленность вопроса о мере пресечения от рассмотрения дела по существу подтверждается и наличием в уголовно-процессуальном законе института обжалования промежуточных судебных решений отдельно от итоговых.

На этих основаниях статья 242 УПК РФ, а также положения кодекса об изменении меры пресечения КС признал не противоречащими Конституции. Они не препятствуют "принять решение о продлении срока содержания под стражей, а также об отмене или изменении данной меры пресечения единолично иному судье того же суда по результатам изучения материалов уголовного дела, исследования в условиях устности и непосредственности представленных сторонами обвинения и защиты доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие оснований для применения данной меры пресечения".

Генерал-майор Мамонтов остается под стражей как минимум до 10 марта. Сегодня, 17 февраля, заседание суда было отложено. Очередное назначено на 22 февраля.

Rusbankrot

КС РФ указал на право КДЛ оспорить включение долга в реестр

Конституционным Судом было рассмотрено дело по жалобе привлеченного к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица. Заявитель полагал, что имеет право на оспаривание находящейся в РТК задолженности перед налоговой инспекцией, однако суды нижестоящих инстанций отказали ему в этом.

В рамках дела о банкротстве компании кредиторы заявляли требования и включались с ними в реестр. Среди них была и налоговая инспекция с многомиллионной задолженностью. Впоследствии в рамках банкротного дела заявитель был привлечен судом к

субсидиарной ответственности по долгам компании наравне с иными признанными контролирующими лицами. Заявитель попытался оспорить размер задолженности компании перед налоговым органом, попросив восстановить ему срок на подачу жалобы на постановление, но получил отказ.

Суды, ссылаясь на нормы АПК и Закона о несостоятельности, указали, что КДЛ в данном случае не имеет процессуального права на оспаривание.

Тогда заявитель решил пойти дальше и обратился с жалобой на несоответствие Конституции положений статьи 42 АПК РФ и статьи 31 Закона о банкротстве в КС РФ. Конституционный Суд в свою очередь детально заявление рассмотрел и пришел к выводу о его обоснованности.

Коллегия согласилась с доводами о том, что КДЛ имеет право оспаривать вынесенные ранее судебные акты о включении задолженностей в РТК как влияющие на его права и обязанности. Это связано с тем, что именно заявителю придется нести материальную ответственность перед кредиторами в ситуации, когда и если имущества должника будет не достаточно для расчетов. Следовательно, он должен иметь право повлиять на размер формирующейся задолженности (постановление КС РФ от 16 ноября 2021 года).

Российская газета

21.02.2022, 20:50 – опубликовано на сайте издания;

Столичный выпуск № 39(8687), Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

КС РФ защитил медиков от обвинения в недобросовестной конкуренции

Отсутствие полного пакета необходимой документации у компании - участника аукциона не может считаться нарушением закона о конкуренции. По мнению судей Конституционного суда РФ, участники не должны нести ответственность за действия конкурсной комиссии.

Жалобу на положения Федерального закона "О защите конкуренции" подало ООО "Медэксперт". Его обязали вернуть

государству сумму, полученную по контракту с Марийским госуниверситетом. В 2018 году "Медэксперт" выиграл конкурс на проведение периодического медицинского осмотра работников вуза, что и было сделано с помощью передвижного медицинского комплекса.

Но на момент подачи конкурсных документов в лицензии медицинской компании в качестве места оказания услуг было названо здание клиники в городе Кирове, а обследование проводилось в Йошкар-Оле. Представители антимонопольной службы по Республике Марий Эл посчитали это нарушением статьи 14.8 Закона "О защите конкуренции", выразившегося в подаче заявки на участие в аукционе в отсутствие надлежаще оформленной лицензии. А поскольку на тот момент контракт с университетом был уже частично исполнен, "Медэксперт" обязали вернуть государству более 1,1 миллиона рублей.

Представители медицинской компании в свою очередь посчитали такой подход нарушением статьи 34 Конституции РФ, которая гарантирует свободу предпринимательской деятельности, поскольку "фактически судами нарушение законодательства о лицензировании медицинской деятельности квалифицировано как нарушение законодательства о конкуренции".

- На момент рассмотрения дела судом вопрос оказания медицинских услуг с использованием мобильных медицинских комплексов на законодательном уровне не был урегулирован, - указано в жалобе, направленной в КС РФ. - Также отсутствовали законодательные возложения на лиц, оказывающих медицинское услуги, включать в лицензию места выезда мобильного комплекса.

Судьи КС раскритиковали позицию судов общей юрисдикции, которые разбирали дело "Медэксперта". Законодательная норма не противоречит Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу не позволяет ставить знак равенства между двумя совершенно различными нарушениями.

- Неисполнение или ненадлежащее исполнение публично-правовых обязанностей (неуплата налогов и сборов, неполучение разрешительной документации, несоблюдение нормативов воздействия на окружающую среду) хотя и может быть сопряжено с получением хозяйствующим субъектом выгод от такого поведения, но само по себе

не может рассматриваться как форма недобросовестной конкуренции, - указал КС РФ.

Ответственность за то, что компанию допустили к участию в конкурсе или аукционе при отсутствии необходимых документов, лежит на конкурсной комиссии.

Что касается проверки положений статьи 51 Закона "О защите конкуренции", которая обязывает перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от недобросовестной конкуренции, то здесь КС дал исчерпывающие разъяснения с опорой на собственные решения, принятые ранее. В частности, судьи напомнили, что данная мера является своего рода наказанием за "нечестную игру", а также выступает альтернативой административному воздействию.

- Она призвана обеспечить восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий правонарушения, - указал КС.

Однако в деле ООО "Медэксперт" применять такую меру воздействия не за что. Региональное УФАС и суды изначально подошли к нему с неправильной меркой, и когда решение будет пересмотрено, компания законным образом получит свой миллион обратно.

ТАСС

21.02.2022, 21:21

Конституционный суд дал разъяснения об ответственности за недобросовестную конкуренцию

В постановлении суда поясняется, что участник госзакупок не может быть признан недобросовестным из-за отсутствия лицензии

Победитель конкурса на заключение государственного контракта не может быть привлечен к ответственности за недобросовестную конкуренцию из-за отсутствия лицензии на выполнение работ в том или ином регионе страны. Такую трактовку законодательства о

конкуренции изложил в своем постановлении Конституционный суд России (КС РФ) в понедельник.

"Участие хозяйствующего субъекта в электронном аукционе и исполнение заключенного по его результатам контракта в отсутствие у него надлежаще оформленной лицензии <...> не может быть признано недобросовестной конкуренцией <...> на одном лишь том основании, что у него отсутствует такое разрешение, если данное несоответствие положениям законодательства, требующим наличия разрешения, могло быть установлено комиссией по осуществлению закупок в рамках исполнения ею своих обязанностей при обычной внимательности и осмотрительности, а хозяйствующий субъект не совершил каких-либо действий (бездействия), направленных на сокрытие этого несоответствия. <...> Выявленный конституционно-правовой смысл указанных законоположений является общеобязательным", - говорится в постановлении.

Жалоба "Медэксперта"

Поводом для проверки ряда положений ФЗ "О защите конкуренции" стала жалоба компании "Медэксперт", зарегистрированной в Кировской области и имеющей там лицензию на осуществление медицинской деятельности. В 2018 году "Медэксперт" выиграл конкурс на заключение госконтракта на проведение медицинского осмотра работников Марийского государственного университета в Республике Марий Эл. По результатам конкурса контракт был заключен, его стоимость составила 1,4 млн рублей, после чего медицинская компания приступила к исполнению обязательств.

Однако после этого органы прокуратуры и Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения направили обращение в УФАС по Республике Марий Эл, в котором излагались сведения о том, что у ООО "Медэксперт" не было лицензии для осуществления медицинской деятельности на территории этого субъекта РФ. УФАС сочло отсутствие лицензии недобросовестной конкуренцией и обязало "Медэксперт" в качестве наказания вернуть в бюджет 1,1 млн рублей за уже оказанные услуги.

Решение местного УФАС было обжаловано в судебных инстанциях, которые отклонили доводы ООО "Медэксперт" в том, что наличие лицензии в одном субъекте РФ и отсутствие таковой в другой не является недобросовестной конкуренцией. Кроме того, в 2018 году к

административной ответственности по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ были привлечены члены комиссии Марийского государственного университета, которые организовывали аукцион, однако позже суд прекратил это дело из-за малозначительности правонарушения.

Исчерпав все инструменты защиты, представители ООО "Медэксперт" обратились с жалобой в Конституционный суд РФ с требованием проверить на соответствие основному закону ст. 14.8 и ч. 3 ст. 51 ФЗ "О защите конкуренции".

Решение Конституционного суда

В своем постановлении судьи КС признали оспариваемые положения ФЗ "О защите конкуренции" соответствующими Конституции РФ. Однако позиция УФАС по Республике Марий Эл и судов, принимавших решение по делу ООО "Медэксперт", была сочтена Конституционным судом РФ противоречащей смыслу, который заложен в данный федеральный закон.

КС отметил, что "недобросовестная конкуренция" подразумевает действия, которые намеренно направлены на ущемление прав и законных интересов других хозяйствующих субъектов. При этом должна быть установлена причинно-следственная связь между действиями предприятия и реальным снижением уровня конкуренции. Неполучение разрешительной документации не может рассматриваться как форма недобросовестной конкуренции.

В итоге нельзя считать недобросовестной конкуренцией и участие хозяйствующего субъекта в электронном аукционе без надлежаще оформленной лицензии, поскольку наличие такого документа, а также корректность и полноту изложенных в нем сведений должна выявлять - в рамках исполнения своих обычных обязанностей - комиссия по осуществлению закупок, формируемая заказчиком услуг. Иное истолкование закона противоречило бы Конституции РФ.

В соответствии с изложенной в постановлении трактовкой ФЗ "О защите конкуренции" решения по делу ООО "Медэксперт" должны быть направлены на пересмотр в установленном законом порядке, говорится в заключении Конституционного суда РФ.

Адвокатская газета

22.02.2022, Марина Нагорная

КС указал, что продление меры пресечения иным судьей не противоречит Конституции

Суд посчитал, что при временном отсутствии судьи, единолично рассматривающего уголовное дело по существу, разрешение вопроса о продлении меры пресечения другим судьей не ставит его в зависимость от ранее принятых по делу решений

По мнению одного из адвокатов, Конституционный Суд лишь дополнительно подтвердил, что институт меры пресечения в настоящее время условно имеет две формы: декларативную, подробно описанную в любом постановлении и определении КС, и вторую – реальную – ту, с которой сталкиваются обвиняемые или подсудимые и их защитники в реальной жизни. Вторая указала, что в рассматриваемой ситуации необходимо ставить вопрос о том, как замена судьи по уважительным причинам, продлевающей меру пресечения, повлияла в целом на справедливость судебного разбирательства. Третий посчитал, что КС в очередной раз разъяснил свою позицию о том, что институты продления срока содержания под стражей и рассмотрения дела по существу различны по своей природе и обособленны.

Конституционный Суд опубликовал Постановление № 6-П от 15 февраля, в котором разъяснил, что в случаях, не терпящих отлагательств, и при отсутствии судьи, рассматривающего уголовное дело по существу, иной судья может вынести решение при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения.

Повод для обращения в КС

Александр Мамонтов обвиняется в преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 160 (присвоение или растрата, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере) и ч. 3 ст. 293 (халатность, повлекшая по неосторожности смерть двух или более лиц) УК. Уголовное дело в его отношении, материалы которого превышают 200 томов, с 10 декабря 2019 г. рассматривается Центральным районным судом г. Кемерово в составе судьи М.

Подсудимый находится под стражей с 25 мая 2018 г., срок содержания под стражей неоднократно продлевался, в том числе на стадии судебного производства судьей М., вплоть до 10 декабря 2020 г. Дальнейшее продление срока содержания под стражей еще на три месяца (до 10 марта 2021 г.) было осуществлено постановлением от 1 декабря 2020 г. в составе судьи В. С этим решением согласились вышестоящие суды. Они отвергли довод защиты обвиняемого о том, что решение принято незаконным составом суда – судьей, не принявшим уголовное дело к своему производству. Суды указали, что в связи с временной нетрудоспособностью судьи М. ходатайство гособвинителя о продлении срока содержания под стражей обоснованно рассмотрено другим судьей В., что вызвано объективными, уважительными и исключительными причинами. В. является судьей того же самого суда, что и М., полученные по делу доказательства судья В. не исследовал, в круг обсуждения вопросов, определенных ст. 299 УПК, не входил. Принцип неизменности состава суда не нарушен, поскольку исходя из смысла ст. 242 данного Кодекса требование о неизменности относится лишь к стадии судебного разбирательства и не распространяется на принятие судьей промежуточных решений о продлении срока содержания под стражей.

Не согласившись с таким подходом, Александр Мамонтов обратился в Конституционный Суд. Он указал, что ст. 242 «Неизменность состава суда» УПК и ч. 1 и 3 ст. 255 «Решение вопроса о мере пресечения» не соответствуют Конституции, поскольку дают возможность вынести решение о продлении срока содержания подсудимого под стражей судьей, не принявшему уголовное дело к своему производству (произвольно сформированному составу суда). Кроме того, по мнению заявителя, уголовно-процессуальный закон не содержит достаточных гарантий того, чтобы судья, не входящий в состав суда, рассматривающего дело по существу, смог вынести решение о продлении срока содержания под стражей (об отмене или изменении меры пресечения), принимая во внимание установленные в ходе рассмотрения дела по существу обстоятельства – необходимые для того, чтобы решение о мере пресечения было законным, обоснованным и мотивированным.

Нормы конституционны

Принимая жалобу к рассмотрению, КС указал, что его предметом являются ст. 242 и ч. 1 и 3 ст. 255 УПК в той мере, в какой на их основании в стадии судебного разбирательства по уголовному делу допускается разрешение вопроса о продлении срока содержания подсудимого под стражей не составом суда, в производстве которого находится уголовное дело, а иным судьей того же суда без замены принявшего дело к своему производству судьи (состава суда) в случае отсутствия судьи по уважительным причинам.

Изучив материалы дела, КС отметил, что как в досудебной стадии, так и в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию вопрос о содержании под стражей может быть разрешен судьей единолично. В стадии же судебного разбирательства уголовного дела разрешение данного вопроса отнесено к подсудности суда и к компетенции судьи (судей) суда, в который поступило это дело. Тем самым закон прямо установил нормативные критерии, которые определяют, в каком суде подлежит разрешению вопрос о содержании обвиняемого (подсудимого) под стражей, что позволяет суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать правовой неопределенности и споров о подсудности.

Конституционный Суд отметил, что ч. 3 ст. 255 УПК о праве суда, в производстве которого находится уголовное дело, продлить срок содержания подсудимого под стражей по истечении шести месяцев со дня поступления дела в суд не является исключением из правила о подсудности разрешения судьей (судьями) суда, в который поступило дело, вопроса о содержании под стражей, а лишь конкретизирует, в силу принципа независимости судей, полноту судебной власти: суд применительно к находящемуся в его производстве уголовному делу вправе самостоятельно, без постороннего вмешательства принимать все решения, относящиеся к его полномочиям, в том числе о продлении срока содержания подсудимого под стражей неоднократно, но не более чем на три месяца, если такой ординарный, предельный для судебной стадии срок истекает до вынесения приговора.

Вместе с тем, указал КС, названная норма не исключает разрешения вопроса о продлении срока содержания подсудимого под стражей в случаях, не терпящих отлагательства, при временном отсутствии по уважительным причинам судьи, единолично

рассматривающего уголовное дело по существу, другим судьей того же суда. При этом, исходя из единой природы судебной защиты при избрании или продлении данной меры пресечения, а также из одинаковой природы и значения судебных гарантий для защиты прав и законных интересов личности при ограничении свободы и личной неприкосновенности, суд как орган правосудия призван обеспечить равно законное, обоснованное и справедливое решение о содержании под стражей, вне зависимости от того, на каком этапе уголовного судопроизводства и каким судом такое решение принимается (постановления КС от 22 марта 2005 г. № 4-П и от 16 июля 2015 г. № 23-П).

Суд отметил, что меры пресечения, в том числе заключение под стражу, применяются в целях создания надлежащих условий для осуществления производства по делу и при наличии установленных законом оснований – достаточных данных, указывающих на то, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Избрание или продление меры пресечения не предполагает вторжения суда в существо вопросов, разрешаемых в силу прямого предписания ст. 299 УПК при постановлении приговора: о доказанности деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, о том, является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей уголовного закона оно предусмотрено, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления, подлежит ли он наказанию за совершенное преступление, какое наказание должно быть ему назначено, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания или для освобождения от наказания и какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены при назначении подсудимому лишения свободы.

Процессуальная обособленность вопроса о мере пресечения от рассмотрения дела по существу подтверждается и наличием в уголовно-процессуальном законе института обжалования промежуточных судебных решений отдельно от итоговых, указал КС. В частности, суд апелляционной инстанции при рассмотрении

представления, жалобы на решение о продлении срока содержания под стражей, которое в силу ч. 3 ст. 389.2 УПК подлежит судебному контролю отдельно от итоговых решений, уполномочен, передавая материалы на новое судебное разбирательство, отменить это промежуточное судебное решение и продлить срок содержания под стражей (в то время как уголовное дело продолжает находиться в суде первой инстанции). Это отражено в разъяснениях Пленума Верховного Суда, данных в п. 55 Постановления от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий».

Ссылаясь на ряд своих судебных актов, Конституционный Суд указал, что беспристрастность и независимость суда не нарушаются вследствие того, что в ходе предшествующего производства по делу этим же или вышестоящим судом принимались решения по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся существа рассматриваемого дела и не находящимся в прямой связи с подлежащими включению в приговор или иное итоговое решение выводами. К числу решений, участие в вынесении которых не препятствует судье впоследствии участвовать в рассмотрении уголовного дела по существу, может быть отнесено и решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока ее действия, поскольку фактическую основу для него составляют материалы, подтверждающие наличие оснований и условий для применения конкретной меры пресечения, но никак не виновность в совершении инкриминируемого преступления, подлежащая установлению в приговоре. Принятие судьей такого решения, не вторгающегося в предмет судебного разбирательства, не делает его зависимым от принятого им решения и не препятствует новому рассмотрению дела тем же самым судьей. «Тем более нет оснований для вывода о том, что разрешение судьей, не участвующим в уголовном деле, вопроса о продлении (отмене, изменении) меры пресечения при временном отсутствии по уважительным причинам судьи, единолично рассматривающего уголовное дело по существу, в случаях, не терпящих отлагательства, ставит судью в зависимость от ранее принятых иным судьей решений, в том числе о содержании под стражей, как и для вывода о том, что принятое решение может

предрешишь судьбу уголовного дела», – подчеркивается в постановлении.

КС указал, что исходя из взаимосвязанных положений УПК не исключается, что вопрос о мере пресечения разрешит на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию один судья, а рассматривать дело по существу будет другой. Это обстоятельство не ставит под сомнение законность суда и не свидетельствует о нарушении требования о неизменности состава суда, которое предусмотрено ст. 242 данного Кодекса и ориентировано на стадию судебного разбирательства, но не на стадию подготовки к нему. Пленум Верховного Суда в п. 21 Постановления от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» разъяснил, что указанное требование относится лишь к стадии судебного разбирательства, поэтому, если судья, проводивший предварительное слушание (и рассмотревший вопрос о мере пресечения) по какой-либо причине лишен возможности продолжать участие в рассмотрении уголовного дела, судебное разбирательство в суде первой инстанции может быть проведено другим судьей, а предварительное слушание повторно не проводится.

Нормы уголовно-процессуального закона, пояснил Суд, закрепляют возможность такой замены судьи (состава суда), рассматривающего уголовное дело, которая вызвана объективными и исключительными причинами, связанными с невозможностью отправления им правосудия в силу фактических обстоятельств либо с наличием юридических препятствий к этому и значимыми не только для судьи, но и для подсудимого. Однако, прилагая эти нормы к различным правоприменительным ситуациям, нельзя не учитывать случаи, когда замена временно отсутствующего судьи вела бы не к защите, а к умалению конституционных прав участников уголовного судопроизводства. Так, повторение судебного разбирательства ввиду замены судьи, который рассматривает уголовное дело по существу и не может по уважительным причинам разрешить не являющийся основным вопросом уголовного дела вопрос о продлении срока содержания подсудимого под стражей (об отмене или изменении данной меры пресечения), способно – особенно если нет иных преград, затягивающих процесс, – затруднить реализацию права на доступ к

правосудию в разумный срок и продлить ограничения права на свободу и личную неприкосновенность, объективно осложнив с течением времени представление доказательств и их исследование судом, снизив их качество (Постановление Конституционного Суда от 14 мая 2015 г. № 9-П).

«С учетом процессуальной обособленности вопроса о мере пресечения разрешение вопроса о продлении срока содержания под стражей в случаях, не терпящих отлагательства, при временном отсутствии по уважительным причинам судьи, единолично рассматривающего уголовное дело по существу, иным судьей того же суда не свидетельствует об отступлении от требования о неизменности состава суда, рассматривающего уголовное дело по существу», – посчитал КС.

Конституционный Суд отметил, что однородные по своей юридической природе отношения в силу принципа юридического равенства должны регулироваться одинаковым образом. Следовательно, привлечение судьи к разрешению вопроса о продлении срока содержания подсудимого под стражей в случаях, не терпящих отлагательства, когда временно отсутствует по уважительным причинам судья, единолично рассматривающий уголовное дело по существу, предполагает соблюдение единых оснований, условий и правил, касающихся определения уполномоченного судьи, а также процедуры разрешения данного вопроса. Согласно УПК состав суда для рассмотрения каждого уголовного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы, а при невозможности ее использования допускается формирование состава суда в ином порядке, исключая влияние на его формирование заинтересованных в исходе судебного разбирательства лиц (ч. 1 ст. 30), т.е. установленном в соответствии с принципом распределения уголовных дел (ч. 13 ст. 108).

«В силу принципа равенства в таком же порядке надлежит выбирать из числа судей суда, где находится на рассмотрении уголовное дело, того судью, который в безотлагательном случае при временном отсутствии по уважительным причинам судьи, единолично рассматривающего уголовное дело по существу, разрешит вопрос о продлении срока содержания подсудимого под стражей», – отмечено в

постановлении. Это, по мнению Суда, не препятствует тому, чтобы в случае временного отсутствия по уважительным причинам судьи, входящего в коллегиальный состав, в производстве которого находится уголовное дело, вопрос о продлении срока содержания подсудимого под стражей в обстоятельствах, требующих незамедлительного принятия такого решения, разрешался – принимая во внимание принцип процессуальной экономии – одним из судей именно этого состава, определяемым в остальном в описанном выше порядке.

Разрешая данный вопрос, заметил КС, судья руководствуется едиными для всего уголовного судопроизводства нормативными основаниями и условиями применения этой меры пресечения, а также наделен полномочиями на исследование материалов уголовного дела и доказательств в условиях устности и непосредственности и должен обеспечить подсудимому возможность довести до суда свою позицию, с тем чтобы такие вопросы не могли решаться произвольно или исходя из формальных условий, а суд мог бы самостоятельно оценить обстоятельства, приводимые как стороной обвинения, так и стороной защиты. При этом по смыслу ч. 3 ст. 255 УПК судья вправе продлить содержание подсудимого под стражей и на срок, меньший чем три месяца. Кроме того, сторона защиты не лишена права в любой момент производства по уголовному делу заявить ходатайство об отмене или изменении избранной меры пресечения и права обжаловать в вышестоящий суд правомерность судебного решения о продлении срока содержания под стражей.

Тем самым, посчитал Суд, уголовно-процессуальный закон содержит гарантии защиты права на свободу и личную неприкосновенность, а равно нормативные условия продолжения рассмотрения уголовного дела по существу судьей, в чем производстве оно находится и чье временное отсутствие по уважительной причине не повлекло его замену другим судьей в порядке ч. 2 ст. 242 УПК. Иное применение ст. 242 и 255 Кодекса влекло бы замену судьи, рассматривающего уголовное дело по существу, лишь в силу необходимости разрешить не являющийся основным по отношению к разрешению самого дела вопрос о мере пресечения, неоправданное повторение заново судебного разбирательства уголовного дела в ином составе суда, вело бы к нарушению права на доступ к правосудию в разумный срок, а также к

более длительному ограничению права подсудимого на свободу и личную неприкосновенность в случае дополнительного продления срока содержания под стражей на время повторного рассмотрения дела и этим создавало бы затруднения при реализации прав граждан в отступление от закрепленных в Конституции и конкретизированных в процессуальном законодательстве гарантий права на судебную защиту.

На этом основании Конституционный Суд признал ст. 242 и ч. 1 и 3 ст. 255 УПК не противоречащими Конституции, поскольку они позволяют, если разрешение вопроса о продлении срока содержания под стражей не терпит отлагательства, а осуществление его судьей (составом суда), в чем производстве находится уголовное дело, объективно невозможно, принять решение о продлении срока содержания под стражей (об отмене или изменении данной меры пресечения) единолично иному судье того же суда, определенному в соответствии с установленным законом принципом распределения дел, по результатам изучения материалов уголовного дела, исследования в условиях устности и непосредственности представленных сторонами обвинения и защиты доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие оснований для применения данной меры пресечения. При этом КС указал, что признание положений статей УПК не противоречащими Конституции не препятствует законодателю внести дополнения и изменения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона и вытекающие из постановления.

Позиция КС вызывает двойственное впечатление

Адвокат АП Саратовской области Иван Фролов отметил, что КС в очередной раз разъяснил свою позицию о том, что институты продления срока содержания под стражей и рассмотрения дела по существу различны по своей природе и обособленны.

«Фактически в данном постановлении обобщена практика Конституционного Суда по данному вопросу начиная с 2005 г. Вопрос рассмотрен очень детально и подробно. Из приведенных доводов следует вывод, что рассмотрение иным судьей вопроса о продлении срока содержания под стражей не влечет нарушение принципа неизменности суда, не ограничивает права подсудимого. Как указал Суд, подсудимый и его защитник могут в любой момент ходатайствовать об изменении меры пресечения. С точки зрения положений закона и теории какая-либо проблема в указанном

заявителем аспекте отсутствует, – указывает адвокат. – Но я лично придерживаюсь позиции заявителя, который испытал на себе правоприменение на практике, которое коренным образом отличается от теории. Все доводы о соблюдении разумных сроков судопроизводства, об ухудшении положения заявителя при повторном рассмотрении дела сначала, о том, что судья не связан с позицией отсутствующего по уважительной причине судьи, о применении аналогии закона к однородным правоотношениям звучат красиво в теории. На практике всем понятно, что при таких обстоятельствах заменяющему судье из корпоративной солидарности проще продлить срок содержания под стражей, нежели изменить меру пресечения. Кроме того, как мы видим, заявитель уже два года находится под стражей. В данной ситуации говорить о соблюдении разумных сроков уголовного судопроизводства явно не приходится».

Иван Фролов посчитал, что рассмотрение уголовного дела сначала при замене судьи в рассматриваемой ситуации никоим образом не ухудшит положение подсудимого. «Также заявитель затронул проблему об обоснованности применения меры пресечения. Как показывает практика применения меры пресечения в виде заключения под стражу, то на досудебной стадии данная мера применяется на основании предположений о возможности совершения действий, указанных в ст. 97 УПК, а на судебной стадии продлевается для обеспечения приговора суда. При этом суду на досудебной стадии достаточно проверить обоснованность в причастности к совершению преступления, а на судебной внести формулировку, что основания не отпали и не утратили своего значения. При этом выводы о причастности основываются на наличии процессуальных документов, без изучения их сути, так как суду запрещено входить в вопрос о виновности и доказанности вины. Поэтому какие-либо гарантии о неприменении исключительной меры пресечения в УПК отсутствуют», – указал адвокат. Он добавил, что, по его мнению, в данный институт необходимо внесение глобальных изменений. Иван Фролов посчитал верным мнение заявителя жалобы, что заменяющий судья в полной мере может не учесть установленные в ходе рассмотрения дела по существу все обстоятельства, которые могут повлиять на вопрос о продлении, отмене либо изменении меры пресечения.

Адвокат, советник уголовно-правовой и общей практики Alliance Legal CG Ксения Амдур полагает, что Конституционный Суд лишь дополнительно подтвердил, что институт меры пресечения в настоящее время условно имеет две формы: декларативную, подробно описанную в любом постановлении и определении КС, и вторую – реальную – ту, с которой сталкиваются обвиняемые, подсудимые и их защитники в реальной жизни. Причем в первом случае Конституционный Суд приводит убедительное обоснование, почему при соблюдении всех предусмотренных уголовно-процессуальным законом норм о порядке и основаниях избрания или продления меры пресечения фундаментальные права обвиняемого или подсудимого не будут нарушены, какие конкретно гарантии защиты их прав содержит уголовный закон. А во втором – все участники уголовного судопроизводства сталкиваются с сугубо формальным подходом к рассмотрению судом вопроса об избрании или продлении меры пресечения.

«Учитывая это, задекларированная процессуальная обособленность вопроса о мере пресечения, основания для замены судьи по уважительным причинам, перечисление гарантий защиты права на защиту и личную неприкосновенность, ссылки на иные институты права, направленные на соблюдение баланса между личными и публичными интересами в ходе уголовного судопроизводства, – все эти важные и основополагающие принципы законного уголовного процесса, содержащиеся в постановлении, будут работать и действительно защищать интересы личности и государства только при условии их фактического применения не только каждым из участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, но и судьей каждого суда всех уровней, о чем в который раз напомнил Конституционный Суд», – отметила Ксения Амдур.

У адвоката АП г. Москвы Лидии Шевцовой позиция КС вызвала двойственное впечатление. Она согласилась с тем, что объявление нового состава суда при продлении меры пресечения может привести к нарушению права на доступ к правосудию в разумный срок, а также к более длительному ограничению права подсудимого на свободу и личную неприкосновенность в случае дополнительного продления срока содержания под стражей. «Как представляется, КС толкует оспариваемые нормы ограничительно, т.е. “неизменность состава суда”

определяются только по рассмотрению уголовного дела по существу и не охватывает судебные заседания, в которых избирается или продлевается мера пресечения, что, конечно, требует конкретизации формулировок ст. 242 УПК РФ. Собственно, об этом говорит и КС, а именно: “признание положений названных статей не противоречащими Конституции Российской Федерации не препятствует федеральному законодателю внести дополнения и изменения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона и вытекающие из настоящего постановления”. В рассматриваемой ситуации необходимо ставить вопрос о том, как замена судьи по уважительным причинам, продлевающей меру пресечения, повлияла в целом на справедливость судебного разбирательства», – указала Лидия Шевцова.

Оперативно получить комментарий представителя заявителя жалобы, адвоката Центральной коллегии адвокатов г. Кемерово Кемеровской области № 1 Евгении Гулевич, к сожалению, не удалось.

Гарант

24.02.2022

В случае временного отсутствия судьи, рассматривающего уголовное дело, вопросы содержания под стражей могут быть разрешены другим судьей

Конституционный Суд РФ рассмотрел жалобу гражданина, которому в рамках уголовного дела был продлен срок содержания под стражей. Подсудимый счел свои права нарушенными, поскольку в связи с временной нетрудоспособностью судьи, осуществляющего производство по его делу, ходатайство обвинения о продлении срока ареста рассмотрел другой судья того же суда. В связи с этим гражданин обратился в КС РФ с жалобой на неконституционность ст. 242, ч. 1 и ч. 3 ст. 255 Уголовно-процессуального кодекса. Заявитель полагал, что данные нормы, допуская возможность принятия решения о продлении срока содержания под стражей иным судьей, нежели тот, в чьем производстве находится уголовное дело, не содержат достаточных гарантий вынесения таким судьей – притом что он не участвует в рассмотрении уголовного дела по существу – законного и обоснованного решения, учитывающего все обстоятельства дела.

По результатам рассмотрения обращения заявителя КС РФ не усмотрел оснований для признания оспариваемых норм неконституционными. Он указал (Постановление Конституционного Суда РФ от 15 февраля 2022 г. № 6-П), что в рамках производства по вопросу о продлении (отмене или изменении) меры пресечения в виде содержания под стражей не обсуждаются обстоятельства, касающиеся существа уголовного дела (квалификации деяния подсудимого, его виновности и др.), вместе с тем должны быть исследованы факты, имеющие юридическое значение для оценки обоснованности применения самой меры пресечения. Поэтому в тех случаях, когда вопрос, связанный с содержанием под стражей, не терпит отлагательства, однако по объективным уважительным причинам не может быть разрешен тем судьей (составом суда), в производстве которого находится уголовное дело (заболевание самого судьи или его малолетнего ребенка, необходимость исполнения родственного долга, краткосрочный отпуск и др.), допускается принятие соответствующего решения другим судьей того же суда, определенным с учетом общего порядка распределения дел (или другим судьей коллегиального состава, в производстве которого находится дело).

Применение в подобной ситуации принципа неизменности состава суда (ст. 242 УПК РФ), предполагающего, что при замене судьи разбирательство уголовного дела начинается заново, влекло бы нарушение права самого подсудимого на доступ к правосудию в разумный срок и более длительное ограничение его права на свободу и личную неприкосновенность.

Адвокатская газета

24.02.2022, Марина Нагорная

КС не усмотрел неопределенности в порядке оспаривания постановления о прекращении уголовного дела

Суд напомнил, что отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения, а к постановлению следователя или прокурора прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства

Один из адвокатов посчитал, что заявитель жалобы в данном случае ошибочно трактует положения ч. 1.1 ст. 214 УПК. Второй указал, что КС разъяснил о недопустимости произвольного возобновления прекращенного уголовного дела – для этого есть процессуальная возможность, предусмотренная законом.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 148-О от 27 января по жалобе потерпевшего по уголовному делу, который не смог обжаловать постановление о его прекращении.

Заявитель жалобы Александр Петров указал, что после прекращения уголовного дела, по которому он проходил в качестве потерпевшего, прокурор ходатайствовал перед судом о разрешении отмены соответствующего постановления, однако суд отказал в этом. Апелляция поддержала решение первой инстанции. Судья Верховного Суда РФ отказал в передаче его кассационной жалобы на рассмотрение, с чем согласился и зампредседателя ВС. Председатель Верховного Суда оставил его дальнейшие обращения без рассмотрения.

Александр Петров обратился в Конституционный Суд, указав в жалобе, что ч. 1.1 ст. 214 «Отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования» не позволяет ему реализовать право потерпевшего, поскольку не позволяет отменить заведомо незаконное решение о прекращении уголовного дела по истечении одного года со дня его вынесения. По его мнению, не соответствует Конституции и ч. 5 ст. 401.10 УПК «Действия суда кассационной инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления» в той мере, в которой она не позволяет оспорить председателю Верховного Суда решение его заместителя.

Отказывая в принятии жалобы, КС отметил, что ч. 1.1 ст. 214 УПК предусмотрено, что отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125, 125.1 и 214.1 данного Кодекса. Согласно же ч. 1 ст. 214.1 УПК в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 214 данного Кодекса, прокурор, руководитель следственного органа возбуждают перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о чем выносятся

постановление; при этом в постановлении о возбуждении ходатайства излагаются конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию; к постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства (Определение Конституционного Суда от 29 сентября 2020 г. № 1980-О).

В то же время процессуальное решение, принимаемое судом по заявленному ходатайству, в силу требований ч. 4 ст. 7 УПК должно быть законным, обоснованным и мотивированным и может быть обжаловано в установленном данным Кодексом порядке. При этом согласно неоднократно выраженной Конституционным Судом правовой позиции не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются. В связи с чем ч. 1.1 ст. 214 УПК не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права Александра Петрова, посчитал КС.

Конституционный Суд сослался на ряд своих определений и указал, что, конкретизируя условия реализации права на судебную защиту, он неоднократно указывал, что гражданин не вправе по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру осуществления данного права – применительно к отдельным видам судопроизводства они определяются Конституцией, федеральными конституционными и федеральными законами. Часть 5 ст. 401.10 УПК, закрепляя право председателя ВС, его заместителя не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, направлена на реализацию полномочия Верховного Суда на исправление возможных судебных ошибок и на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, резюмировал КС.

В комментарии «АГ» адвокат КА «Галоганов и партнеры» Юрий Катейкин отметил, что в последнее время грубо нарушаются права потерпевших. Например, отсутствует правовая возможность потерпевшего обжаловать процессуальное решение прокурора о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование с указаниями о переквалификации действий виновного на менее тяжкую статью. Такими правами обладает только следователь, что предусмотрено ч. 4 ст. 221 УПК и ущемляет права потерпевшего, нарушает баланс частных и публичных интересов.

В исследуемом случае, указал Юрий Катейкин, КС разъяснил о недопустимости произвольного возобновления прекращенного уголовного дела – для этого есть процессуальная возможность, предусмотренная законом. В течение года процессуальное решение о прекращении может быть отменено при наличии объективных оснований должностными лицами как в ведомственном, так и в надзорном порядке. По истечении года такая отмена возможна только в порядке судебного контроля. Данный порядок регламентирован ст. 214, 214.1 УПК.

«Установленные ограничения и правила, на мой взгляд, способствуют соблюдению баланса частных и публичных интересов. Недопустимо произвольное неоднократное возобновление прекращенных дел без соблюдения определенных сроков и без судебного контроля. В противном случае возможны злоупотребления, а документооборот может продолжаться бессрочно, что грубо нарушает баланс интересов. До внесения изменений в уголовно-процессуальный закон это так и происходило – прекращенные уголовные дела могли возобновляться многократно в течение нескольких лет, и не во всех случаях это было связано с требованиями объективности и полноты расследования. Часто такие отмены решений о прекращении дел “синхронизировались” с активными фазами процессов, проходящих в порядке гражданского судопроизводства. Считаю, что именно по этой причине законодатель внес в закон необходимые изменения», – отметил адвокат.

Юрий Катейкин обратил внимание на то, что конкретные сроки и строгие правила характерны и для международных судов. К примеру, ЕСПЧ с 1 февраля сократил срок подачи жалобы с шести месяцев до четырех. «То есть если гражданин или профессиональный участник

процесса решил воспользоваться требованиями ч. 3 ст. 46 Конституции, но пропустил данный срок без уважительной причины, в принятии жалобы будет отказано с указанием единственной причины – пропуск срока», – указал он.

Адвокат АП Белгородской области Алексей Нехаенко посчитал, что заявитель в данном случае ошибочно трактует положения ч. 1.1 ст. 214 УПК, поскольку очевидно, что во взаимосвязи с положениями ст. 125 УПК отмене подлежат только незаконные решения и отмена таких постановлений – право, а не обязанность суда. «Указанный вопрос не вызывал и ранее никаких сложностей, но несмотря на это Конституционный Суд ранее, в Постановлении № 28-П/2017, при разрешении вопроса об отмене (неотмене) постановления о прекращении уголовного дела обращал внимание на необходимость обеспечения законного баланса прав и интересов как лица, ранее привлеченного к уголовной ответственности, так и потерпевшей стороны. Здесь как раз имеются определенные сложности и нюансы», – отметил адвокат.

Российская газета

01.03.2022 Мария Голубкова, "Российская газета", Санкт-Петербург

Возраст не помеха

КС РФ защитил от дискриминации заключенных-пенсионеров

Конституционный суд РФ выступил в защиту прав осужденных пенсионного возраста. В определенной ситуации Уголовный кодекс России вступил в противоречие с трудовым законодательством.

Статья 53.1 УК РФ позволяет назначить в виде наказания принудительные работы как альтернативу лишению свободы. Владимир Егоров в 2017 году был осужден на десять с половиной лет и провел в колонии более половины срока. Затем он обратился с ходатайством о замене неотбытой части наказания принудительными работами, однако получил отказ. Суды опирались на часть 7 той же статьи 53.1 УК РФ, которая гласит, что принудительные работы не назначаются мужчинам, достигшим шестидесятилетнего возраста - на момент вступления данной поправки в силу таким был пенсионный

возраст. А Егорову на момент подачи ходатайства исполнилось 62 года. В колонии он сначала был трудоустроен, а затем уволен по достижении пенсионного возраста.

Получилось, что забота о соблюдении буквы закона обернулась для осужденного невозможностью досрочно выйти на свободу. При этом, как следует из материалов дела, к работе он "относился добросовестно, получил несколько поощрений".

- С 16 марта меня дискриминируют по возрастному признаку суды всех инстанций, - указал Егоров в своем обращении в КС РФ. - Иных видов смягчения наказания, кроме принудительных работ, по отбытию половины срока наказания для лиц, совершивших особо тяжкие преступления, не предусмотрено.

Судьи КС согласились, что в подобной ситуации мужчины, достигшие пенсионного возраста, полностью лишены возможности реально претендовать на смягчение наказания. С одной стороны, минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными предусматривают для отбывающих наказание в изоляции от общества возможность работать. О том, что заключенный "твердо встал на путь исправления", свидетельствует его поведение, положительные изменения личности - и в деле Егорова, согласно характеристикам из колонии, так и произошло. Однако выйти на свободу - пусть даже с серьезными ограничениями - он не может просто в силу даты, указанной в его паспорте. И это при том, что Уголовно-исполнительный кодекс РФ не предусматривает в качестве основания для увольнения осужденного к принудительным работам достижение им какого-либо возраста.

Как пояснил КС РФ, оспоренная норма была введена в УК РФ для защиты прав лиц, не имеющих возможности трудиться в силу возраста и, следовательно, состояния здоровья. В соответствии с трудовым и уголовно-исполнительным законодательством им не может быть вменена обязанность работать. Однако защита права граждан на труд и на отдых выявила правовую лаку: такое регулирование "не соответствует принципу равенства, чрезмерно ограничивая права осужденных просить о смягчении наказания и на судебную защиту". Поэтому федеральному законодателю поручено переработать указанную норму.

- До этого осужденному мужчине, достигшему шестидесятилетнего возраста, не может быть отказано в замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами только лишь на основании возраста, - указал КС РФ. Дело Владимира Егорова подлежит пересмотру.

Адвокатская газета

28.02.2022 Зинаида Павлова

КС не стал рассматривать жалобу на порядок создания профсоюзных объединений адвокатами

Суд отметил, что заявитель жалобы, адвокат Игорь Трунов, не обращался в Судебную коллегия по административным делам ВС РФ и тем самым не исчерпал все внутригосударственные средства судебной защиты

Комментируя определение КС, один из адвокатов выразил удивление, что заявитель жалобы подал ее, не исчерпав установленные законодательством способы обжалования в Верховный Суд. Другая заметила, что довод заявителя о том, что труд адвокатов подлежит оплате, в том числе и со стороны государства из средств федерального бюджета, не свидетельствует о возникновении трудовых отношений.

Конституционный Суд вынес Определение № 2951-О по жалобе адвоката Игоря Трунова на ряд норм Закона об адвокатуре и Закона о профсоюзах, регламентирующих порядок создания адвокатами общественных объединений. 25 декабря 2020 г. суд первой инстанции отказал Игорю Трунову в удовлетворении административного иска к Минюсту России, в котором он оспаривал решение ведомства от 20 ноября об отказе в государственной регистрации Всероссийского независимого профессионального союза адвокатов. В дальнейшем апелляция и кассация поддержали решение нижестоящего суда.

В жалобе в Конституционный Суд Игорь Трунов указал на несоответствие Конституции ряда статей Закона об адвокатуре и положений Закона о профсоюзах, поскольку они, по его мнению, в силу своей неопределенности ограничивают право адвокатов на создание профсоюза.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. Так, КС напомнил, что

рассмотрение нарушения нормативным актом конституционных прав и свобод допустимо, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя при разрешении конкретного дела. Под таким исчерпанием понимается подача кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции (или подача надзорной жалобы - когда вступившие в законную силу судебные акты подлежат обжалованию только в надзорном порядке), а подача жалобы не привела к устранению признаков нарушения конституционных прав.

«Между тем представленные материалы не свидетельствуют об обращении заявителя с кассационной жалобой на судебные акты по административному делу с его участием в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РФ, что не позволяет сделать вывод об исчерпании им всех внутригосударственных средств судебной защиты», - отмечено в определении Суда.

Адвокат АП г. Москвы, член Экспертного совета Комитета по труду и социальной политике Государственной Думы, член Экспертно-консультативного совета при Комитете Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Павел Андреев полагает, что в рассматриваемом случае Конституционный Суд совершенно обоснованно указал, что у заявителя в принципе отсутствовало формальное основание для обращения, поскольку он не использовал все установленные законом средства для обжалования в порядке административного судопроизводства, что является обязательным основанием для обращения в КС РФ. «Отказ носит формально-юридический и законный характер. Я удивлен, что заявитель в Конституционный Суд использует эту правовую возможность, не исчерпав установленные законодательством способы обжалования в Верховный Суд РФ», - отметил он.

Адвокат АП г. Москвы, председатель АА МГКА «Власова и партнеры» Ольга Власова отметила, что определение Конституционного Суда носит технический характер. «Заявителю просто отказано в принятии к рассмотрению жалобы ввиду того, что он не исчерпал все другие внутригосударственные средства судебной защиты своих прав при разрешении конкретного дела. Проще говоря, он то ли забыл, то ли не знал, что ему сначала надо было обратиться с

кассационной жалобой на судебные акты с его участием в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда, а потом уже в КС РФ», - отметила она.

По словам эксперта, апелляционное определение по делу Игоря Трунова было принято 23 июня 2021 г., а кассационная жалоба в ВС РФ, согласно КАС РФ, должна быть подана в течение 6 месяцев после апелляционного определения. «Сроки у заявителя даже с учетом нахождения дела во Втором кассационном суде общей юрисдикции, скорее всего, прошли. Оснований для восстановления срока на подачу кассационной жалобы тоже нет. При таких обстоятельствах повторное обращение в КС РФ по данному вопросу в рамках данного дела вряд ли возможно. Но в любом случае давать какую-то другую трактовку "права адвокатов на создание профсоюзов", нежели чем в судебных актах по делу заявителя, КС РФ не будет», - убеждена Ольга Власова.

Эксперт полагает, что подобное регулирование предусмотрено особым статусом адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 Закона об адвокатуре), в то время как трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии с Трудовым кодексом (ст. 16 ТК РФ). «Ссылка заявителя на ст. 39 Закона об адвокатуре, предусматривающую право адвокатов создавать общественные объединения адвокатов и (или) быть членами (участниками) общественных объединений адвокатов, вышеизложенной правовой позиции Министерства юстиции России не противоречит, так как профсоюзы являются отдельным видом общественных объединений, имеют особенности создания, которые предусмотрены специальным законом. В то же время вышеуказанная норма не содержит условий, при которых адвокаты вправе создавать профессиональные союзы. Поэтому довод заявителя о дискриминации адвокатов по профессиональному признаку является несостоятельным», - считает эксперт.

Она добавила, что довод заявителя о том, что труд адвокатов подлежит оплате, в том числе и со стороны государства из средств федерального бюджета, не свидетельствует о возникновении трудовых отношений, даже несмотря на то что законодатель упоминает слово «труд», исходя из статуса адвоката и характера поручения: «Вопрос

предельно ясный, и каких-либо отдельных разъяснений КС РФ, на мой взгляд, абсолютно не требуется».

Получить оперативно комментарий Игоря Трунова не удалось.

Об обращениях в Конституционный Суд

Право.ру

01.02.2022, 17:20

ККС Москвы приостановила полномочия Елены Кондрат

Судья проходит по делу о посредничестве во взяточничестве. Она якобы склоняла коллегу к вынесению нужного решения по банкротному делу. А сын Кондрат арестован по делу об убийствах.

Квалификационная коллегия судей Москвы приостановила полномочия судьи АСГМ Елены Кондрат, сообщил телеграм-канал РИА "Новости: дела арбитражные". Соответствующее представление подал в начале декабря председатель Арбитражного суда города Москвы Николай Новиков. Ранее в отношении Кондрат возбудили дело о посредничестве во взяточничестве (ч. 4 ст. 291.1 УК).

Многие дела Елены Кондрат уже распределили другим судьям, так как она не могла выполнять обязанности из-за болезни. Ее адвокат Алексей Ковалев при рассмотрении в ВККС вопроса о возбуждении уголовного дела сообщал, что Кондрат страдает от гипертонии, астмы и последствий коронавируса. Заболевания якобы обострились на фоне преследований в отношении самой судьи и ее сына (его обвиняют в причастности к двум убийствам).

По версии следствия, Елена Кондрат передала своей коллеге по АСГМ Елене Махалкиной \$50 000 за освобождение от субсидиарной ответственности некоторых бывших контролирующих лиц "Управления снабжения транспортного строительства" (дело № А40-240488/2016). Об этом предложении та рассказала ФСБ. По версии самой Кондрат, Махалкина попросила у него деньги в долг, причем с такими просьбами она обращалась и к другим сотрудникам суда. К оговору Махалкину якобы подталкивает ФСБ.

В июле прошлого года ВККС разрешила Следственному комитету возбудить в отношении Кондрат уголовное дело. Позднее это решение подтвердила коллегия по административным делам Верховного суда, а затем и апелляционная коллегия ВС. Представитель Кондрат заявлял, что подал жалобу и **в Конституционный суд.**

Ранее Кондрат написала заявление об отставке, которое потом отозвала. Это судья также связала с давлением спецслужб: заявление она якобы написала под диктовку Новикова, которого привезли в суд в выходной сотрудники ФСБ.

Сын судьи Николай Кондрат находится под арестом. По данным СМИ, по делу о причастности к двум убийствам и уничтожению чужого имущества. Он якобы заказал киллеру собственного шофера, с которым поссорился и из-за которого боялся огласки семейных секретов.

РАПСИ

03.02.2022, 13:32, Михаил Телехов

Можно ли копить военную пенсию и не бояться прекращения выплат, разберется КС

Конституционный суд (КС) РФ разберется, может ли военный пенсионер спокойно копить начисляемую на его банковский счет пенсию за выслугу лет - не снимать и не переводить деньги, или нетронутую пенсию могут признать не востребовавшей и прекратить выплаты.

Пенсию платить перестали

КС РФ принял к рассмотрению жалобу военного пенсионера Павла Понделкова. В ней он спрашивает, законно ли признавать неснятые им деньги со счета невостребованностью пенсии и прекращать ее дальнейшие выплаты? Законно ли то, что когда он попросил вернуть копившиеся в течение 10 лет деньги, ему вернули средства только за три года, а не за весь срок накопления-невостребованности? КС РФ изучает дело заявителя и скоро ответит на эти вопросы.

Как следует из материалов дела, Понделков служил на космодроме Байконур до 1997 года. Ему была назначена пенсия за выслугу лет, которую сначала он получал наличными, а с 2005 года деньги начали переводить на банковский счет.

Жалоба была составлена юристами правового центра программы "Человек и закон" и в ней говорится, что в какой-то момент Понделков начал злоупотреблять алкоголем, потерял жилье, но с помощью родных в 2016 году вернулся к нормальной жизни. При этом, отмечается, что с 2006 года он не снимал деньги со счета, думая, что

они копятся. В заявлении описывается, что в 2016 году Понделков захотел снять средства со счета, чтобы решить вопрос с жильем, оказалось, что денег на счете нет, поскольку с октября 2006 года выплаты были прекращены. Понделков обратился в Военный комиссариат (ВК) Байконура, где узнал, что основанием для приостановления, а впоследствии и прекращения перечисления пенсии "послужило длительное (больше шести месяцев подряд) неполучение денежных средств".

Считаются только три года

После обращения в ВК выплаты с 2016 года возобновились, а когда он попросил вернуть те деньги, которые не выплачивались в течение десяти лет, ему перевели сумму только за три года. В ВК сослались на статью 58 федерального закона "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Это положение гласит, что сумма пенсии, начисленная пенсионеру, но не востребованная им своевременно, выплачивается за прошлое время, но не более чем за три года перед обращением за ее получением.

Суды поддержали Военный комиссариат, несмотря на представленную юристами ПЦ "Человек и закон" позицию Министерства обороны РФ, согласно которой "зачисленная сумма пенсии на банковский счет (вклад) пенсионера, признается полученной пенсией" и пенсионер может распоряжаться ей по своему усмотрению. Также суды не признали информацию, полученную ВК Байконура, о том, что пенсионер прекратил снимать деньги со счета, нарушением банковской тайны.

Пенсионер просит проверить конституционность норм, на основании которых суды признали действия ВК Байконура законными и обоснованными, включая получение сведений об операциях на чужом счете, прекращение пенсионных выплат, а также решение о возврате только части невыплаченных денег.

Новости Москвы

04.02.2022

Верховный суд России отказал сторонникам прямых выборов мэров в проведении референдума на Урале

Верховный суд России отказался удовлетворять требования общественников и юристов о проведении референдума о возврате прямых выборов мэров в Свердловской области. Об этом сообщается в группе «Тагил За Перемены» в соцсети «ВКонтакте».

«Верховный суд состоялся 2 февраля 2022 года в Москве. Суд не поддержал гражданское право на самостоятельное волеизъявление. Такой исход был предсказуем для юристов, поэтому они пойдут дальше до **Конституционного суда**», - говорится в сообщении.

Новых мэров в Свердловской области сможет называть губернатор Напомним, в 2020-2021 годах свердловские общественники собрали инициативную группу, которая вынесла на рассмотрение областного Заксобрания вопрос о проведении референдума.

Вопрос, предложенный активистами для плебисцита, звучит так: «Поддерживаете ли Вы принятие Закона Свердловской области О внесении изменений в Закон Свердловской области Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области», согласно которому главы муниципальных районов, городских округов (за исключением городских округов, являющихся ЗАТО), глава Екатеринбурга будут избираться на муниципальных выборах и возглавлять местную администрацию?».

В марте 2021 года парламентарии проголосовали против инициативы, сочтя, что предложенный вопрос регулируется и федеральным, и региональным законодательством, а значит, областной референдум проводить нельзя. Такого же мнения придерживается прокуратура.

В апреле 2021 года избирательная комиссия Свердловской области отказалась регистрировать инициативную группу, которая настаивала на проведении референдума о возвращении прямых выборов мэров муниципалитетов.

После этого сторонники прямых выборов мэра подали в суд на свердловское Заксобрание и облизбирком. Однако все предыдущие попытки закончились не в пользу общественников.

Ведомости

10.02.2022, Марина Царева

Конституционный суд впервые рассмотрит юридические аспекты соседства в коммуналках

Его просят упростить процедуру регистрации в таких квартирах

Юридические аспекты соседства в коммуналках рассмотрит Конституционный суд (КС). 10 февраля КС зарегистрировал жалобу на ст. 247 Гражданского кодекса и ч. 2 ст. 76 Жилищного кодекса, которые позволяют отказывать гражданину в постановке на регистрационный учет в отдельной комнате коммунальной квартиры, если собственники других комнат не выразили на это согласия. Заявителем стал житель Санкт-Петербурга Вениамин Балков. В жалобе («Ведомости» ознакомились с текстом документа) он утверждает, что нынешнее толкование оспариваемых норм приводит к нарушению его конституционных прав – на жилище, свободу выбора места жительства, а также социальное обеспечение и медицинскую помощь, которые не предоставляются без регистрации.

В КС Балков пошел после неудачной попытки зарегистрироваться в коммуналке. В 2019 г. он обратился в ГУ МВД по Санкт-Петербургу с заявлением о регистрации по месту пребывания в одной из четырех комнат коммунальной квартиры. Вместе с ним он предоставил согласие собственницы одной из комнат (11/63 долей квартиры). Согласия других владельцев ему получить не удалось, поскольку они не выходили на связь ни с ним, ни с его знакомой, поэтому прописку Балков не получил.

Балков сначала обратился в Смольнинский райсуд Санкт-Петербурга, указав, что в коммунальных квартирах действует режим общей долевой собственности с определением такого порядка пользования имуществом, при котором каждому из собственников выделена в самостоятельное пользование часть жилых помещений, а

остальные права пользоваться ею не имеют. То есть они не должны ограничивать других собственников в праве на регистрацию граждан.

Районный суд заявление Балкова сначала удовлетворил, отметив в решении, что в законодательстве ничего не сказано о необходимости «согласия других собственников жилых помещений в коммунальной квартире» для регистрации по месту жительства. Но позже горсуд Санкт-Петербурга по заявлению ГУ МВД отменил решение райсуда, указав, что правомочия владения и пользования общим имуществом в коммунальной квартире собственники комнат должны осуществлять «по соглашению». Верховный суд поддержал эту позицию, что позволило Балкову обратиться в КС.

Кого касается эта проблема

По последним данным Всероссийской переписи населения в 2010 г., на тот момент в России в 803 151 коммунальной квартире проживало 2,82 млн человек. Представитель Росстата не уточнил, сколько россиян сейчас живет в коммуналках, отметив, что полные данные новой переписи будут готовы позже. Представитель жилищного комитета администрации Санкт-Петербурга сообщил «Ведомостям», что сейчас в городе примерно 64 000 коммунальных квартир, в которых проживает около 212 000 семей. «Ведомости» направили запросы в государственную жилищную инспекцию Москвы и департамент городского имущества о количестве коммуналок в столице.

Партнер юридической фирмы «Стрембелев и партнеры» Сергей Стрембелев объясняет, что в Москве и Санкт-Петербурге коммунальные квартиры находятся в разных видах собственности: «В Петербурге, Ленобласти и ряде других регионов по историческим причинам в праве собственности находятся доли коммунальных квартир. В Москве комнаты являются отдельными объектами собственности, поэтому таких проблем не возникает». Комната в данном случае – это выделенная часть квартиры, помещение с определенными квадратными метрами и отдельным кадастровым номером.

Представляющий интересы заявителя юрист Института права и публичной политики (внесен Минюстом в реестр НКО-иноагентов) Виталий Исаков полагает, что КС может объяснить, как органы регистрационного учета должны применять положения Гражданского

кодекса о взаимодействии между собой участников долевой собственности и согласовании вопросов регистрации. «КС может указать, что эти пункты не заставляют требовать согласия всех собственников долей в коммунальной квартире, потому что в зависимости от размера квартиры собственников может быть и 10, и 15, – пояснил он. – Мы проводим аналогию с многоквартирным домом, где для регистрации в квартире не требуется согласия собственников других его квартир».

«Если люди живут в рамках одной коммуналки, то надо учитывать мнение каждого жителя, потому что они тоже имеют право на нормальную жизнь и безопасность», – полагает зампреда комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Светлана Разворотнева. По ее словам, все жилищное законодательство строится на том, что люди должны договариваться даже в рамках одного дома, и тем более квартиры.

Правда УРФО

10.02.2022, 23:37

Конституционный суд вернул «Т Плюс» средства МУПов

Компания претендует на «свердловский миллиард»

Ресурсников поставили вне очереди при банкротстве неотключаемых потребителей

Поставщики энергоресурсов Свердловской области получили возможность взыскать около миллиарда просроченной дебиторской задолженности с неотключаемых потребителей-банкротов. Сейчас среди таких организаций в регионе числятся в основном муниципальные предприятия, обеспечивающие поставки воды и тепла населению, а их суммарная задолженность перед энергетиками, согласно Росстату, насчитывает десятки миллиардов рублей. Однако теперь возврат средств в отрасль стал возможным благодаря решению Конституционного суда РФ, который удовлетворил иск ПАО «Т Плюс» и поручил Госдуме РФ внести изменения в закон «О банкротстве». После принятия всех необходимых поправок в случае банкротства неотключаемого муниципального предприятия ресурсоснабжающие организации смогут получить средства во внеочередном порядке, а не в последнюю очередь, как это было ранее. Эксперты отмечают, что

такая мера позволит сократить дебиторку энергетиков в отдельных случаях, но не решит комплексную отраслевую проблему. Среди корневых причин кризиса неплатежей участники рынка называют недофинансированность предприятий из-за принятия экономически необоснованных тарифных решений, а также масштабное неэффективное управление муниципальными активами.

Конституционный суд РФ удовлетворил исковое заявление ПАО «Т Плюс» по вопросу приоритета расчетов банкротных неотключаемых потребителей. Теперь Госдума РФ должна будет внести изменения в закон «О банкротстве». Поводом для обращения послужила ситуация, сложившаяся вокруг одного из градообразующих угледобывающих предприятий Республики Коми – «Интауголь».

ПАО «Т Плюс» с 2017 года выступало поставщиком тепла и горячей воды для шахты «Интинская». В 2019 году предприятие было признано банкротом, однако энергокомпания продолжила поставки ресурса, так как шахта относилась к категории социально значимых потребителей, а значит, по факту не могла быть отключена в одностороннем порядке.

Тем не менее, как следует из материалов суда, в 2020 году «Т Плюс» частично ограничил поставки, так как задолженность организации продолжала расти. В этих условиях «Интауголь» в приоритетном порядке выплатил долг «Т Плюс» общей суммой 8 млн рублей.

Основанием для выплаты в обход первых очередей кредиторов стали положения второго абзаца пункта 1 статьи 134 закона «О банкротстве». В ней, в частности, указывается, что компания-банкрот, в случае если остановка ее работы может привести к авариям и человеческим жертвам, в первую очередь должна направлять средства на предотвращение опасных ситуаций.

Но несмотря на очевидную необходимость оплаты тепла ФНС по Республике Коми посчитала, что оплата в адрес «Т Плюс» ущемляет права других кредиторов и оспорила платеж. Суды трех инстанций сочли, что текущие обязательства банкрота перед поставщиком тепла не являются внеочередными и поддержали позицию фискалов.

В результате энергетикам пришлось вернуть 8 млн рублей оператору шахты для расчетов с другими кредиторами.

Как отмечают юристы, в судебной практике эта норма не позволяла кредитору прекратить поставку банкроту, при этом требования поставщика не признавались внеочередными независимо от того, насколько жизненно важным является его товар или услуга. В результате договоры энергоснабжения оставались без оплаты, что противоречит самой идее распределения кредиторов по очередям.

Помимо этого, Конституционный суд РФ установил, что судебные акты по любым делам, где суды уже отказали в приоритете на получение средств от неотключаемых банкротов, – к которым в том числе относятся водоканалы, котельные и теплоснабжающие организации, – подлежат пересмотру.

Суд поддержал позицию энергокомпании и указал, что платежи могут быть внеочередными и по договору, заключенному в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, а само внеочередное погашение требований ресурсоснабжающей компании – компенсация за реализацию государственной обязанности по обеспечению безопасности.

Теперь по поручению суда федеральный законодатель должен ввести правовой механизм, исключаящий неопределенность, приводящую к необоснованному ущемлению прав ресурсоснабжающих организаций в таких ситуациях.

Профессор Высшей школы экономики Сергей Сиваев считает, что такое решение даст возможность частично сократить «дебиторку» ресурсоснабжающих организаций, однако оно не устраняет саму причину возникновения задолженности.

«Конечно, в частных случаях это улучшит ситуацию. Но основной комплекс отраслевых проблем остается. Среди них можно выделить неэкономические тарифные решения в случае с управляющими компаниями, неадекватную цену управления, где не зашиты резервы по долгам. Сейчас даже 3-4% несобранных средств формируют колоссальную задолженность. При этом в регулировании можно списать только 2% долгов, а такого объема собираемости не бывает никогда», – отметил Сергей Сиваев.

Председатель комитета Госдумы РФ по энергетике Павел Завальный добавил, что при растущих неплатежах за топливно-энергетические ресурсы нарушается экономика по всей производственной цепочке.

«Решение Конституционного суда РФ подлежит исполнению, не подвергая его сомнению. Исполнение это акта будет способствовать повышению платежной дисциплины, может быть, поменяется ментальность ответственных чиновников. Сейчас неплатежи приводят к сдерживанию инвестиций, безопасности и надежности ТЭКа, перестает работать вся экономика. А ТЭК – это 25% ВВП всей страны. Уже сейчас мы оцениваем объем задолженности за поставки газа и электроэнергии в сотни миллиардов рублей, а если добавить сюда ЖКХ, сумма будет существенно больше», – резюмировал Павел Завальный.

Отметим, по данным Росстата, на конец 2021 года сумма дебиторской задолженности ресурсоснабжающих организаций оценена в 1,1 трлн рублей. Например, на Свердловскую область приходится 33 млрд рублей, причем ощутимая ее часть – обязательства муниципальных предприятий сферы ЖКХ. Согласно данным картотеки арбитражных дел, сейчас в процедуре банкротства находится несколько МУПов тепло- и водоснабжения.

Так, например, МУП «Комэнергоресурс» в Североуральске задолжало 290 млн рублей, МУП «УЖКХ Верхняя Салда» – 208 млн, МУП «Тепловодоснабжение» – 203 млн, а МУП «МУК ГО Красноуральск» – 136 млн рублей. Причем заявления о банкротстве предприятий были направлены еще несколько лет назад, однако получить деньги поставщики ресурсов так и не смогли.

«Правда УрФО» продолжит следить за развитием событий.

Ведомости

15.02.2022 Марина Царева, Анна Нараева

Конституционный суд оценит заинтересованность следствия в медосвидетельствовании

Подход к этой процедуре при избрании меры пресечения просят пересмотреть

Конституционный суд России (КС) рассмотрит вопрос о порядке медосвидетельствования, необходимого для изменения меры пресечения с содержания под стражей на более мягкую. Сейчас его можно пройти только с согласия следователя, который ведет дело, или начальника СИЗО. По мнению жительницы Калининграда Нины

Мургиной, которая обратилась в КС, такой порядок не соответствует Основному закону, так как вопрос направления к медикам зависит от органа, который избрал меру пресечения в виде заключения под стражу. Из жалобы, с которой ознакомились «Ведомости», следует, что Мургина обжалует ч. 1 ст. 110 (отмена или изменение меры пресечения), ст. 389.2 УПК (судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию) во взаимосвязи с пунктами постановления правительства «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений».

В июле 2020 г. Мургина стала фигурантом уголовного дела о крупном мошенничестве (ч. 3 ст. 159 УК РФ), и Центральный районный суд Калининграда отправил ее в следственный изолятор. Впоследствии она предоставила документы из медкарты городской больницы, согласно которым у нее было обнаружено несколько заболеваний, включенных в перечень препятствующих помещению людей с такими диагнозами в СИЗО. Согласно ст. 110 УПК меру пресечения из-за состояния здоровья можно изменить только при наличии тяжелого заболевания, препятствующего содержанию обвиняемого под стражей и удостоверенного заключением, вынесенным по результатам медосвидетельствования. Порядок проведения этой процедуры утверждается правительством.

Согласно правительственному регламенту решение о проведении медосвидетельствования принимает либо следователь, в чьем производстве находится дело, либо администрация СИЗО, но Мургиной эту процедуру не согласовали, хотя у нее были первичные документы о наличии заболеваний и подтверждения от медико-санитарной части ФСИН. Эти решения Мургина пыталась обжаловать, но суды отказывались принимать материалы к рассмотрению из-за «отсутствия предмета обжалования», поскольку вопрос о заболеваниях не связан с «осуществлением уголовного преследования».

Нынешний порядок проведения медосвидетельствования имеет недостатки, соглашается адвокат Александр Забейда. Следствию и руководству СИЗО невыгодна простая процедура медосвидетельствования, поскольку это исключает фактор процессуального воздействия на фигуранта дела, говорит и юрист Дмитрий Горбунов. Забейда уверен, что принятие окончательного решения по вопросу медосвидетельствования не должно замыкаться на

лице, которое может иметь соответствующую заинтересованность, в связи с чем необходимо предусмотреть получение альтернативного мнения со стороны гражданских врачей.

Адвокат Инна Городинская говорит, что медосвидетельствования добиться сложно: «Сама процедура прозрачная: мы подаем – нам отказывают». «Я с осторожным пессимизмом отношусь к тому, что у КС есть шанс изменить сложившуюся ситуацию», – говорит адвокат Никита Чермашенцев. Проблема, по его словам, в системе, «а не в процедуре».

Коммерсантъ

14.02.2022, 22:58 Анастасия Корня

Тюремную медицину проверяют на гуманность

КС изучит порядок освидетельствования заключенных на наличие у них тяжелых заболеваний

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу на правовые нормы, регламентирующие порядок медицинского освидетельствования заключенных на наличие у них заболеваний, которые препятствуют содержанию в СИЗО. Заявительница провела в тюрьме больше года, но так и не смогла добиться направления на медкомиссию, которая установила бы ее диагноз. Правозащитники подтверждают, что сейчас освободиться из тюрьмы по болезни практически невозможно.

КС принял к рассмотрению жалобу жительницы Калининграда Нины Мургиной, сообщается на сайте суда. Она была арестована летом 2020 года по подозрению в мошенничестве и не смогла добиться изменения меры пресечения, несмотря на то что страдала тяжелым заболеванием. Заявительница доказывает, что соответствующие нормы УПК и утвержденный правительством порядок направления на медосвидетельствование нарушают ее конституционное право на свободу — в той части, в которой ставят решение вопроса о направлении на медкомиссию в зависимость от органа, который избрал меру пресечения, а также не позволяют оперативно оспаривать такие решения.

В своей жалобе госпожа Мургина указывает, что страдает гипертонической болезнью с преимущественным поражением сердца.

Эта болезнь включена в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, напоминает она, — а значит, ее нельзя было отправлять за решетку. Однако в соответствии с этим постановлением факт заболевания должен быть подтвержден медицинской комиссией, а вот попасть туда оказалось непросто, подчеркивает заявительница.

Защищавший ранее Нину Мургину адвокат Виктор Митр рассказал «Ъ», что его клиентка в течение года пыталась добиться направления на медосвидетельствование, но получала отказы со ссылкой на сложности из-за эпидемии коронавируса. Позже, как следует из отказного определения Зеленоградского райсуда Калининградской области, суд продлевал ей содержание под стражей, ориентируясь исключительно на заключение начальника здравпункта СИЗО о том, что состояние здоровья заявительницы «не препятствует содержанию под стражей».

Оспорить отказ следователя в направлении на медосвидетельствование заявительнице не удалось, потому что дело уже направили в суд.

Суд, рассматривавший ее дело по существу, тоже не стал отвлекаться на состояние здоровья подсудимой: ей разъяснили, что оспорить отказ в направлении на медэкспертизу она сможет только вместе с апелляцией по основному делу. По мнению госпожи Мургиной, такой порядок ограничивает ее доступ к правосудию.

Пребывание тяжелобольных людей в тюрьме — это действительно очень большая проблема, говорит руководитель юридического департамента фонда «Русь сидящая» (внесен Минюстом в реестр иноагентов) Ольга Подоплелова. По ее словам, фактически если кого-то сейчас отпускают из тюрьмы по болезни, то, как правило, уже только умирать. Но связана эта проблема не столько с порядком направления заключенных на медкомиссию, сколько с зависимостью входящих в ее состав врачей от следствия и ФСИН. Впрочем, в жалобе Нины Мургиной, по мнению эксперта, КС могла заинтересовать не столько правомерность отказа в направлении на медосвидетельствование, сколько невозможность обжаловать отказ суда иначе, как только вместе с апелляцией на основное решение. Скорее всего, КС увидел в этом нарушение права на доступ к правосудию, ведь если больной человек будет вынужден долго ждать

приговора, то это грозит утратой смысла всей процедуры, рассуждает юрист.

Экс-член ОНК Москвы Марина Литвинович подтверждает, что добиться освидетельствования тяжелооболочных заключенных чрезвычайно тяжело: «Такое ощущение, что все боятся это делать, чтобы потом не обвинили в коррупции».

В связи с этим она напоминает о недавнем аресте главврача санчасти «Матросской Тишины» Александра Кравченко, которому инкриминируют именно злоупотребления при организации медосвидетельствований: «Получается, что с каждым решением в пользу заключенного и врачи рискуют, и начальник СИЗО рискует — проще ничего не делать и не брать на себя ответственность».

Zakon.ru

14.02.2022 — 20:10 Гульнара Исмаилова Редакция Закон.ру

Верховный суд задал Конституционному залоговый вопрос // Он просит проверить закон, позволяющий спасать дольщиков за счет иных кредиторов

Сегодня экономическая коллегия Верховного суда (ВС) рассмотрела четыре спора о банкротстве застройщиков из разных регионов страны. Главный вопрос в них - что делать с требованиями юрлиц, обеспеченными залогом, если фонд защиты дольщиков не принимает их на себя? Суды применили закон буквально - они прекратили залог в отношении имущества, переданного фонду, и оставили кредиторов без выплаты компенсации и с необеспеченными требованиями к опустошенной конкурсной массе. Заявители не согласны: фактически они лишаются права на имущество, что не соответствует Конституции. ВС прислушался к доводам заявителей в двух делах и отправил запрос в **Конституционный суд (КС)** о проверке норм Закона о банкротстве. По еще двум делам ВС приостановил производство, пока КС не вынесет решение.

По общему правилу Закона о банкротстве¹ кредиторы четвертой очереди, чьи требования обеспечены залогом (например, требования юрлиц, вытекающие из их договоров о передаче жилых помещений, или граждан и юрлиц из договоров о передаче нежилых помещений), при банкротстве застройщика могут претендовать на минимум 60%

выручки от продажи дома (пп. 1 п. 1 ст. 201.14). Поэтому если фонд берется достраивать дом, то он должен взять на себя обязательства и перед кредиторами четвертой очереди или выплатить им сумму, которую они получили бы в конкурсном производстве.

Но в 2019 году при принятии поправок в законодательство о банкротстве в переходные положения включили норму (ч. 14 ст. 16 Закона № 151-ФЗ²), которая фактически исключила правило о защите требований кредиторов четвертой очереди. Получилось, что передавать участникам долевого строительства объект незавершенного строительства можно независимо от того, удовлетворены ли требования кредиторов четвертой очереди, которые ранее были обеспечены залогом. Более того, норма говорит, что новое регулирование применяется, если договор с первым участником строительства был заключен без использования счетов эскроу до 1 июля 2019 года. Иными словами, она была распространена на договоры, заключенные до ее введения. Эту проблему подробно описал в своем блоге Олег Зайцев.

В делах, которые рассматривал сегодня ВС, это привело к тому, что фонды не стали брать на себя обязательства перед залоговыми кредиторами четвертой очереди и не выплачивали им компенсации. Кредиторы возмутились, споры по их требованиям дошли до ВС. В первых двух делах (№ А50-10848/2014 и № А07-21667/2017) обанкротились застройщики в Пермском крае и Башкирии. В одном из них заявители - граждане, приобретшие нежилые помещения. Они жаловались, что фонду был передан недостроенный объект и их права на помещения прекратились без какой-либо компенсации. Для сравнения они привели пример с изъятием для госнужд - даже в этом случае есть предварительная компенсация. По мнению заявителей, норма, которая появилась в 2019 году, противоречит ст. 35 Конституции о праве на частную собственность.

Заявители жаловались также на формулировку, по которой спорная норма получила обратный эффект и распространилась на договоры, которые были заключены без счетов эскроу до 1 июля 2019 года. Это тоже не конституционно, настаивали заявители. "Что мы сделали не так?" - удивлялся представитель "Сбербанка", заявителя во втором деле. Банк профинансировал строительство, его требования обеспечены залогом. Но права на имущество суды передали фонду, и

зalog был прекращен. "Сбербанк" полагал, что это можно было сделать лишь с согласия залогодержателя, которому причитается компенсация в связи с прекращением его права залога. "Фонд достроит дома, сделает гражданам хорошо. Но что с коммерческой площадью? Она достанется фонду, и он ее продаст", - говорил выступавший.

Представитель "Сбербанка" также отмечал, что в 2013 году правил об эскроу счетах для застройщиков не было, банк пострадал наравне дольщиками-гражданами, и именно поэтому его интерес тоже должен быть защищен: норма Закона № 151-ФЗ не должна применяться ретроактивно.

Представители фонда защиты дольщиков говорили, что их деятельность направлена на охрану интересов граждан. Закон, который ввел спорную норму, исключил из Закона о банкротстве требования юрлиц, потому что у граждан особое положение перед другими кредиторами. Фонды финансируются государством, оно дает деньги на защиту прав граждан, и потому логично, что не учитываются интересы предпринимателей, соглашался конкурсный управляющий одного из застройщиков. У кредиторов четвертой очереди есть право требования к должнику. Они могут обратиться, например, к механизму субсидиарной ответственности.

На различия статуса участников строительства обращали внимание заявители в двух следующих делах, которые рассматривала экономическая коллегия (дела № А32-8916/2017 и № А41-92972/2018 о банкротстве застройщиков из Краснодарского края и Московской области). В споре из Московской области суды сказали, что цель механизма замещения фондом застройщика-банкрота - восстановление прав граждан - участников долевого строительства как непрофессиональных инвесторов. Но заявители настаивали, что юрлица - тоже участники долевого строительства, о чем говорит ст. 201.1 Закона о банкротстве. Закон №151-ФЗ это правило не менял.

В споре из Краснодарского края предыстория отличается: там суды приняли уникальное решение - они поддержали участников долевого строительства, купивших нежилые помещения, и не прекратили залог при переходе прав застройщик к фонду. Он подал жалобу в ВС, настаивая, что закон не обязывает его исполнять обязательства застройщиков-банкротов в отношении лиц, имеющих

требования по предоставлению нежилых помещений коммерческого характера.

По двум спорам, где заявители ставили вопрос о конституционности нормы Закона № 151-ФЗ, тройка судей отправила запрос в КС. По вторым двум спорам производство прекращено до тех пор, пока КС не выскажет свою позицию.

[1] Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

[2] Федеральный закон от 27 июня 2019 года № 151-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Интерфакс

11.02.2022, 17:25

КС РФ изучит вопрос полного сохранения гражданам-банкротам средств на несовершеннолетних детей

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу гражданки-банкрота, которой суды позволили ежемесячно оставлять в семейном бюджете лишь половину прожиточного минимума на ребенка, так как у него есть второй родитель, свидетельствует картотека дел.

С жалобой на нормы закона о банкротстве, Семейного (СК) и Гражданского (ГК) кодексов в КС РФ обратилась Ольга Клепикова (Савченко), признанная банкротом в 2020 году. Ее проблемы связаны с кредитом в 5 млн рублей, который ООО "Бизнесвариант" в 2007 году взяло в Транскапиталбанке. Тогда Клепикова вместе с Татьяной Родиной выступили поручителями по кредиту, а в 2009 году первая передала банку в залог 84 га сельскохозяйственной земли в Рязанской области. В судебных актах не называются обстоятельства выдачи поручительства и предоставления залога, но не исключено, что это был семейный бизнес - компанией сначала владел Юрий Родин, затем

недолгое время упомянутые женщины, а потом - Геннадий Савченко вместе с Анной Хубутя.

Выручка "Бизнесварианта" в последние пять лет реального ведения бизнеса снизилась с 20,02 млн рублей в 2008 году до 13,85 в 2012-м. В 2013 году компания была признана банкротом с долгом свыше 27 млн рублей.

По кредиту "Бизнесвариант" не расплатился, и еще до банкротства, в августе 2011 года, банк через суд солидарно взыскал с компании и поручителей долг в 4,07 млн рублей. Кроме того, было обращено взыскание на земельный участок, начальная цена продажи которого на торгах была установлена на уровне в 7,56 млн рублей.

Земля так и не была продана, а к 2019 году в силе осталось только поручительство, права требования по которому перешли к Сергею Прусакову. Он летом 2019 года и потребовал признать Клепикову банкротом.

Суд объявил ее несостоятельной летом 2020 года (долг на тот момент составлял 3,58 млн рублей) и ввел процедуру реализации имущества, которая в настоящий продлена до марта 2022 года, свидетельствуют материалы банкротного дела.

После банкротства Клепикова попросила суд оставлять ей после выплат до долгу зарплату в размере величины прожиточного минимума в размере 11506 руб. на себя и 23012 руб. на содержание двух несовершеннолетних дочерей. Заявление опиралось на статью 446 ГК РФ, которая обязывает сохранять деньги на общую сумму не менее прожиточного минимума самого гражданина и лиц, находящихся на его иждивении.

Однако Арбитражный суд Рязанской области удовлетворил ее просьбу лишь частично: утвердил сохранение средств в размере прожиточного минимума на саму Клепикову и старшую дочь, а на младшую - лишь половину. Принимая такое решение, суд сослался на то, что у девочки есть отец, а статья 80 СК РФ обязывает обоих родителей содержать несовершеннолетних детей. С этим согласились апелляция и кассация, а судья Верховного суда РФ Елена Зарубина не нашла оснований для передачи спора на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Теперь Клепикова обратилась с жалобой в КС РФ, настаивая, что занятый судами подход неконституционен, так как нарушает право

ребенка на жизнь и охрану здоровья, гарантированное государством. Позиция судов, по мнению заявительницы, позволяет игнорировать принцип максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения и не изучать обстоятельства, имеет ли второй родитель возможность обеспечивать ребенка средствами в размере половины прожиточного минимума.

"Наличие у ребенка второго родителя не может умалять право этого ребенка на получение денежных средств в размере величины прожиточного минимума на детей", - настаивает заявительница в обращении. По мнению Клепиковой, лишение ребенка части средств в такой ситуации является лишь карательной санкцией за неисполненные долги родителя и средством устрашения должника.

В связи с этим Клепикова просит КС РФ признать неконституционными пункт 1 статьи 61, пункт 1 статьи 80 СК РФ, абзац 8 части 1 статьи 446 ГК РФ и пункт 3 статьи 213.25 закона о банкротства.

Право.ру

21.02.2022, 15:24

ВС обратился в Конституционный суд по спору о достройке многоэтажки

Фонд защиты дольщиков решил достроить многоквартирный дом в Перми. Но в этом доме были не только квартиры, но и коммерческая недвижимость, а земля под домом была у предпринимателей в залоге. Суды передали права на достройку, но из-за этого залог прекратился, а коммерсанты остались без какой-либо компенсации. ВС не стал самостоятельно решать этот спор, а вместо этого отправил запрос в **Конституционный суд** — он разъяснит нормы о передаче дома на застройку.

«Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства Пермского края» обратился в суд с заявлением о намерении стать приобретателем прав застройщика на два земельных участка, и на одном из них находился незавершенный 22-этажный жилой дом. Это произошло в банкротном деле застройщика «Солдес Строй» (№ А50-10848/2014).

Суды удовлетворили заявление и обязали управляющего передать Фонду право собственности на один земельный участок со всеми неотделимыми улучшениями на нем, включая незавершенный объект, а также право аренды на второй земельный участок. Кроме того, к заявителю перешли и обязательства застройщика перед участниками строительства. Фонд заставили оплатить все текущие расходы банкрота на 10,8 млн руб., потому что кроме спорных объектов у общества не оставалось других активов, за счет которых можно было бы оплатить эти расходы.

Решения суда не устроили никого: с кассационными жалобами в Верховный суд обратился как Фонд, так и залоговые кредиторы «Солдес Строй» Юлия Позднякова и Татьяна Инцкирвели, которые приобретали в недостроенном доме коммерческую недвижимость.

Фонд в своей жалобе указал, что суды безосновательно расширили перечень текущих платежей, которые подлежат погашению за счет средств Фонда. Заявитель считает, что он не должен оплачивать расходы общества на аренду, услуги по охране недостроенного объекта и услуги организации, привлеченной для «обеспечения деятельности» банкрота.

А залоговые кредиторы указали, что из-за передачи имущества и права аренды Фонду установленный в их пользу залог прекратился и они лишились возможности получить какую-либо компенсацию за изъятые из конкурсной массы активы общества. Они попросили ВС направить запрос в Конституционный суд, чтобы тот проверил на соответствие Основному закону нормы о передаче земли на достройку, в частности п. 14 ст. 16 закона от 27.06.2019 № 151-ФЗ.

Судьи экономколлегии так и поступили: они направили запрос в КС и приостановили производство по жалобе. Так же ВС поступил и в деле № А07-21667/2017 с аналогичными обстоятельствами.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Парламентская газета

04.02.2022 22:00 Жанна Звягина

Кабмин уточнил порядок расчета оплаты за услуги ЖКХ на общедомовые нужды

Председатель правительства Михаил Мишустин подписал постановление, уточняющее порядок расчета оплаты услуг ЖКХ на общедомовые нужды, сообщает в пятницу пресс-служба Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

«Изменениями установлен подробный порядок расчёта размера платы за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества для домов с общедомовыми (коллективными) приборами учета и для домов, где установлены автоматизированные информационно-измерительные системы учета, позволяющие одномоментно снять показания», - говорится в тексте.

Документ также вводит порядок перерасчета размера платы для разных случаев - например, по истечении календарного года, при смене управляющей организации, а также если общее собрание собственников приняло решение определять размер платы за услуги ЖКХ на общедомовые нужды в отличном от действующего на тот момент порядке.

Постановление также уточняет порядок расчета объемов и платы между управляющими и ресурсоснабжающими компаниями.

В конце апреля 2021 года **Конституционный суд** постановил создать в России механизм расчёта платы за отопление мест общего пользования, который будет учитывать интересы собственников, использующих автономные источники обогрева.

Парламентская газета

06.02.2022 03:08 Юлия Сапрыгина

Владельцам земельных участков возместят убытки

Утвержден новый порядок возмещения убытков при ухудшении качества земель, ограничении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов. Такое

постановление правительства от 27 января 2022 года № 59 вступает в силу 6 февраля.

Напомним, в 2020 году устранить неопределённость в законодательстве в части компенсации убытков в случае ухудшения качества земель потребовал **Конституционный суд**. Такое решение было принято после рассмотрения жалобы жительницы Нижнего Новгорода. Стоимость её земли упала с 5 миллионов рублей до 1 рубля, в связи с тем, что участок включили в охранную зону. Местные власти отказались возмещать убытки, но суд встал на сторону владелицы участка.

В конце 2021 года был принят федеральный закон, который уточнил случаи возмещения убытков, установленные нормами Земельного кодекса. По этому документу возмещению подлежат убытки, причинённые собственникам участков из-за законного ограничения их прав, в том числе если была установлена зона с особыми условиями использования территории, публичный сервитут или землю зарезервировали для государственных и муниципальных нужд.

Помимо этого, будут возмещаться понесённые убытки в случае: изменения границ населенного пункта; а также изменения целевого назначения земельного участка на основании ходатайства органа государственной власти или органа местного самоуправления

Новое постановление устанавливает единый порядок возмещения убытков землевладельцев. Отмечается, что размер компенсации будут рассчитывать не только из реального ущерба, но и упущенной выгоды.

Парламентская газета

11.02.2022 Варвара Комарова

Семьям погибших военных хотят расширить льготы на жилье

Минобороны представило законопроект, которым предлагается учитывать детей, рожденных после смерти отцов-военнослужащих при обеспечении семьи военного жильем.

Документ опубликован на портале проектов нормативных правовых актов.

Сейчас в соответствии с законом «О статусе военнослужащих» размер общей площади предоставляемого жилья определяется исходя из состава семьи военнослужащего на дату его гибели. Дети военного, родившиеся после его кончины, не учитываются при определении жилплощади.

Согласно проекту, при выделении субсидии будут учитываться дети военнослужащего или сотрудника, уволенного с военной службы, родившиеся после его смерти. Кроме того, предполагается, что нормы проекта будут иметь обратную силу - семьи, снятые с учета как нуждающиеся в жилье, в которых родился ребенок после смерти военного, смогут направить заявление о предоставлении жилищной субсидии.

В декабре прошлого года **Конституционный суд** пришел к выводу о необходимости учитывать таких детей при обеспечении жильем. Соответствующее постановление было принято после запроса 1-го Восточного окружного военного суда, который рассматривал обращение вдовы военного, погибшего на службе. Ее дочь родилась через пять месяцев после смерти мужа, вдове и другим членам семьи выплатили жилищную субсидию без учета новорожденной.

О реформе судебной системы

Комиинформ

04.02.2022

В Коми определили дату упразднения Конституционного суда республики

В Коми определили дату упразднения Конституционного суда Республики Коми. Соответствующее постановление подписала заместитель председателя правительства РК - министр экономического развития и промышленности РК Эльмира Ахмеева.

Согласно документу, работу по осуществлению ликвидационных мероприятий следует завершить до 1 октября 2022 года. Ликвидатором Конституционного суда Республики Коми назначен "Центр бухгалтерского обслуживания".

Напомним, все Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации должны быть упразднены до 1 января 2023 года. Соответствующий проект закона был внесен в Госсовет РК. Депутаты поддержали предлагаемый законопроект об упразднении Конституционного суда.

ИНТЕРФАКС-ЮГ

Магас, 28 февраля 2022 г. 22:34

Судьи Конституционного суда Ингушетии уходят в отставку с 1 марта

Судьи Конституционного суда Ингушетии покинут свои должности со вторника в связи с упразднением органа в рамках действующего законодательства, сообщил председатель КС Аюп Гагиев.

"Сегодня у нас был последний рабочий день в качестве судей Конституционного суда Ингушетии. С 1 марта мы являемся судьями в отставке", - написал Гагиев на своей странице в инстаграме.

Ранее сообщалось, что в ноябре прошлого года депутаты Народного собрания Ингушетии в третьем окончательном чтении

приняли закон о расформировании Конституционного суда в республике.

КС субъекта начал работу с 1 января 2010 года. За 10 лет деятельности суда вынесено более 70 определений.

Как сообщал ранее председатель Конституционного суда республики, с депутатами достигнута договоренность о том, что упразднение суда может произойти в течение 2022 года в том порядке и сроках, которые будут согласованы при принятии соответствующего республиканского закона.

По его словам, при этом необходимо соблюсти требования закона о предоставлении соответствующих гарантий и компенсаций судьям и работникам аппарата суда.

Гагиев напомнил, что ст. 118 Конституции РФ (в новой редакции) не предусматривает наличие региональных конституционных судов в судебной системе страны. Федеральный конституционный закон от 8 декабря 2020 года устанавливает, что существующие конституционные (уставные) суды субъектов РФ подлежат упразднению до 1 января 2023 года.

17 регионов РФ уже упразднили конституционные суды.

УКРАИНА

Новости Конституционного Суда

Судебно-юридическая газета

03.02.2022, 16:05

Конституционный Суд Украины пока не будет рассматривать дела из-за коронавируса

В КСУ пока что отсутствует кворум.

Конституционный Суд Украины временно прекратил рассмотрение дел в форме пленарных заседаний Большой Палаты Конституционного Суда Украины.

Вследствие вспышки коронавирусной инфекции COVID-19 в стенах Конституционного Суда в КСУ пока отсутствует кворум.

По этой причине не состоялось рассмотрение дел, запланированных Большой Палатой КСУ на 3 февраля.

По имеющимся данным, в КСУ заболели уже около 40 человек – как судьи КСУ, так и работники Секретариата.

Также рассмотрение дел, запланированных на пленарных заседаниях Большой Палаты КСУ 8 февраля и 10 февраля, перенесено на неопределенный срок.

Отметим, что вспышки коронавируса в КСУ происходят уже не первый раз. Например, сильная вспышка заболеваемости COVID-19 произошла в КСУ в ноябре 2020 года.

А в марте-апреле 2021 КСУ даже уходил на дистанционную работу.

Отметим, что с момента политического кризиса, разразившегося вокруг Конституционного Суда в октябре 2020 года и последовавшего в 2021 году увольнения Владимиром Зеленским судей Александра Тупицкого и Александра Касмина, КСУ в целом не радуется высокой продуктивностью своей работы.

Большая Палата КСУ, которая рассматривает наиболее важные и резонансные конституционные представления, в 2021 году вынесла всего 3 решения (в 2020 году – 13), что стало повторением печального «рекорда», достигнутого КСУ в такой же кризисный для Суда 2017 год.

Интерфакс Украина

10.02.2022, 15:22

Венецианская комиссия дала в целом позитивный вывод по законопроекту о местном референдуме - Вениславский

Европейская комиссия за демократию через право (Венецианская комиссия) в целом позитивно оценила законопроект о местном референдуме, заявил представитель президента в Конституционном Суде, народный депутат Федор Вениславский (фракция "Слуга народа").

"У нас есть информация, что вывод, в целом, для Украины является позитивным", - сказал Вениславский на пресс-конференции в четверг.

Как сообщила член правления Центра политико-правовых реформ, сопредседатель совета Реанимационного пакета реформ Юлия Кириченко, вывод Венецианской комиссии по законопроекту будет обнародован на сайте комиссии в четверг.

TACC

01.02.2022, 21:56, ЗАГРЕБ

Конституционный суд Албании начал рассмотрение решения парламента об импичменте президента

Конституционный суд Албании во вторник приступил к процедуре рассмотрения законности решения национального парламента объявить импичмент действующему президенту Илиру Мете. Об этом сообщил северомакедонский портал "21.tv".

По его данным, решение суда станет определяющим для нынешнего президента с точки зрения возможности продолжения осуществления им своих полномочий до очередных выборов главы государства в июле этого года или досрочного ухода с поста. Ожидается, что процесс продлится порядка одного месяца.

Парламент Албании проголосовал за объявление импичмента президенту страны в июне 2021 года, обвинив его в нарушении конституции из-за подстрекательства к насилию во время прошлых парламентских выборов. Сам Мета категорически отвергает выдвинутые обвинения, называя их незаконными.

Austria-today

01.01.2022

Запрос Конституционного суда Австрии: противники коронавирусных мер почували шанс

Конституционный суд потребовал от министра здравоохранения ответов по поводу коронавирусных мер черно-зеленого правительства. Запрос вызвал бурю волнений. Редко какой запрос конституционного суда вызывал такой ажиотаж.

Конституционный суд, получивший бесчисленные жалобы на правительственные предписания, хочет узнать у Вольфганга

Мюкштейна, насколько они были обоснованы. Например, локдауны и 2G-режим. Эффективность прививок и тестов. Общий интерес вызывает и загрузка системы здравоохранения.

Министерству дано время до 18 февраля, чтобы ответить на вопросы. В конституционном суде говорят, что такие запросы — не редкость. Референт получает дело и часто, как в данном случае, начинается предварительное рассмотрение — «противную» сторону просят прокомментировать ситуацию. Затем референт готовит проект решения, который и обсуждается на коллегии.

Эксперт по конституционному праву Хайнц Майер, комментируя последний запрос, отмечает: «Необычно то, что все вопросы очень детальные и конкретные. Очень глубокие и основательные. На часть из них министерство, скорее всего, не сумеет дать ответы». Например, сколько людей скончалось «от» Ковида-19, а сколько «с» ним. К тому же, есть проблема со сбором данных в Австрии.

Но что может произойти? «Конституционный суд может сказать, что на основании имеющихся данных невозможно заключить, что именно Ковид стал причиной столпотворения в больницах». И тогда коронавирусные меры правительства можно рассматривать как недопустимые. Хайнц Майер, однако, считает это маловероятным. К тому же количество пациентов в больницах явно увеличилось, и очевидно что в палатах находится множество людей, инфицированных Ковидом.

Тем не менее, противники коронавирусных мер почувствовали попутный ветер. Те же зеленые бунтовщики в Штирии, которые в понедельник в открытом письме федеральному совету потребовали заблокировать обязательную вакцинацию. Толку от этого, скорее всего, не будет. Зеленый министр в понедельник никак на это не отреагировал. На данный момент ему есть, чем заняться, готовя ответы на многочисленные вопросы конституционного суда.

Aussiedlerbote

02.02.2022

Федеральный Конституционный суд Германии отклонил иски о защите климата. Почему?

Молодежь в Германии считает, что нынешнее поколение слишком мало делает для спасения климата. И даже подает иски об этом в Конституционный суд.

Молодые люди хотели подать жалобы в Федеральный конституционный суд, чтобы заставить земли Германии больше делать для защиты климата. Судьи в Карлсруэ даже не приняли их иски.

Федеральный конституционный суд Германии отклонил одиннадцать исков против существующих в федеральных землях законов о защите климата. Причем некоторые иски были против отсутствия таких законов. Суд в Карлсруэ объяснил, почему не принял конституционные жалобы молодых людей, поддержанных Немецкой экологической помощью. Об этом сообщает Spiegel.

Конституционный суд: есть ли нарушение будущих прав?

Молодые люди считают, что имеющееся законодательство нарушает их право на чистую окружающую среду и благоприятный климат в будущем. Истцы утверждали, что их будущие права и свободы не защищены должным образом. Они обосновали это тем, что в будущем могут столкнуться с большими сложностями из-за того, что земли Германии недостаточно хорошо регулировали сокращение выбросов парниковых газов. Однако Конституционный суд в Карлсруэ не прислушался этому аргументу.

Суд разъяснил, что можно возражать против законов, последствия которых неизбежно приведут к ограничению основных прав в будущем, потому что тогда потребуются особо строгие меры по защите климата. Однако суд не усмотрел в оспариваемых нормативных правовых актах такого «вступительного предварительного действия».

При каких условиях суд в Карлсруэ мог бы рассмотреть иски?

Это было бы так только в том случае, если бы у самих федеральных земель был бюджет на выбросы CO₂, и — если бы законы были недостаточными — будущее неизбежно принесло бы ограничения свободы. Однако закон о климате уже существует на

федеральном уровне. Поэтому отсутствие такого закона на уровне федеральной земли не нарушает обязанности по защите, заявил Конституционный суд.

В прошлом суд в Карлсруэ удовлетворял иски об ущемлении прав будущих поколений

Однако в конце апреля прошлого года несколько молодых людей добились успеха со своими конституционными жалобами. В своем новаторском решении Федеральный конституционный суд признал действовавший в то время Федеральный закон о защите климата частично неконституционным. Он обязал законодателя усовершенствовать закон, а именно: более точно регламентировать цели по сокращению выбросов на период после 2030 года.

NEWS.AM

03.02.2022, 00:15

Верховный суд Германии встал на сторону депутата из-за оскорблений в Facebook

Конституционный суд Германии встал на сторону политика, запрашивающего личные данные нескольких пользователей Facebook, чтобы подать в суд на оскорбления в ее адрес на платформе.

Депутат от Зеленых Ренате Куэнаст запросила данные авторов 22 оскорбительных комментариев, многие из которых носили сексистский или насильственный характер, передает Reuters.

Судьи суда Карлсруэ отклонили решения двух берлинских судов, которые постановили, что только 12 из 22 комментариев подлежат судебному преследованию, и отказали Куэнас в предоставлении пользовательских данных для остальных 10.

Судьи КС заявили, что предыдущие суды не смогли должным образом сопоставить права на изображение человека с правами на свободу мнений и отменили решения, вернули дело обратно для повторной оценки 10 комментариев на основе их положений.

Решение берлинского апелляционного суда о том, подлежат ли теперь эти комментарии судебному преследованию, определит, должен ли Facebook обнародовать данные.

ИА Красная весна

04.02.2022 16:18

Конституционный суд Черногории установил невиновность президента страны

Конституционный суд Черногории сегодня постановил, что президент государства Мило Джуканович не нарушил конституцию, комментируя интронизацию митрополита Черногорского и Приморского Иоанникия в Цетине в августе 2021 года, 4 февраля сообщает радио и телевидение Боснии и Герцеговины.

«Конституционный суд Черногории в составе: председателя суда Будимира Щепановича и судей - Милорада Гогича, Миодрага Иличковича и Десанки Лопичич на заседании от 4 февраля 2022 года по делу U-IV № 1/21 по ходатайству о возбуждении разбирательство вопроса о том, нарушил ли президент Черногории Конституцию, не принял решение, поскольку проект решения судьи-докладчика не получил необходимого большинства голосов (1:3)», - говорится в сообщении суда.

В качестве нарушения конституции парламентское большинство процитировало два заявления Джукановича от 28 августа прошлого года в Цетине, в которых он предложил Сербской православной церкви возвести на престол митрополита Иоанникия не в Цетинском монастыре, и когда он объявил, что будет в Цетине 5 сентября, в день интронизации, вместе с гражданами, которые выступают против этого акта.

Напомним, предложение о возбуждении дела в связи с событиями в Цетинье 4 и 5 сентября было внесено парламентом Черногории по предложению Социалистической народной партии в ноябре 2021 года. Предполагалось, что после вынесения положительного решения Конституционного суда парламентарии будут настаивать на отставке президента Черногории Мило Джукановича.

Пенсильвания: суд на защите Конституции

Суд в Пенсильвании признал закон о голосовании по почте для всех неконституционным

Окружной суд в Пенсильвании тремя голосами против двух квалифицировал как недействительный закон, облегчающий голосование с помощью открепительных бюллетеней, и напомнил ответчикам, что по Конституции штата жители обязаны голосовать очно за исключением особо оговоренных случаев.

Трое судей, голосовавших за признание закона недействительным, - республиканцы, двое, оказавшихся в меньшинстве, - демократы.

Речь идет о резонансном законе, который, среди прочего, позволяет избирательным комиссиям засчитывать открепительные бюллетени, отправленные по почте, в течение трех дней после выборов при условии, что они были оприходованы служащим отделения связи не позднее дня выборов. Что должно быть подтверждено почтовым штемпелем на конверте. На этот закон ссылались демократы в Пенсильвании, включая губернатора Тома Вульфа, в яростных спорах с республиканцами вокруг президентских выборов-2020. Два года назад Верховный суд Пенсильвании, в котором преобладают «ослы», поддержал однопартийцев на том-де основании, что без заочного голосования в условиях эпидемии ковида было не обойтись. Вероятнее всего, в данной инстанции будет оспорено и последнее решение окружного суда.

«Голосование по почте упрощает реализацию гражданами своего избирательного права, - написала от имени большинства судья Мэри-Ханна Левит. - Оно применялось в истории Пенсильвании четыре раза. Без малого полтора миллиона жителей считают, что его следует практиковать не эпизодически, а постоянно. Если оформить эту идею в виде поправки к Конституции штата и предложить ее электорату, то она с большой вероятностью будет одобрена. Но без конституционной поправки указанная мера несостоятельна».

В 2020 г. 2,6 млн пенсильванцев проголосовали по почте. В августе 2021 г. 14 республиканцев - членов нижней палаты заксобрания штата «Замкового камня» опротестовали закон в суде. Ответчиками по иску выступили Национальный комитет Демократической партии, комитет Демпартии Пенсильвании и сам губернатор Вульф.

Между тем Верховный суд Пенсильвании отказался принимать к рассмотрению жалобу одного из политиков- демократов на упомянутый окружной суд, аннулировавший поданные за него на местных выборах 257 открепительных бюллетеней, которые пришли в конвертах, не имевших штемпеля с датой отправления.

Московский комсомолец

07.02.2022, 18:42

Конституционному суду Молдовы поставили неразрешимую задачу

7 февраля депутаты-социалисты Григорий Новак и Алла Дарованная, а также член Исполкома ПСРМ Максим Лебединский обратились в Конституционный суд с просьбой о толковании статьи 47 Конституции Республики Молдова, согласно которой «государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, необходимого для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания».

Депутаты считают, что государство в лице действующей власти нарушает право на помощь и социальную защиту граждан Республики Молдова, так как в результате антисоциальной политики и галопирующего роста цен расходы большей части населения превышают доходы. Однако государство не должно допускать, чтобы гарантированная минимальная заработная плата была ниже установленной минимальной потребительской корзины.

По мнению социалистов, государство должно принимать меры для обеспечения защиты и улучшения качества жизни своих граждан.

Парламентарии просят разъяснить, является ли статья 47 Конституции лишней и/или устаревшей в сегодняшних условиях.

Смысл положений ст. 47 требует, чтобы судьи указали, какие меры должно принять государство для обеспечения достойного уровня жизни граждан.

Депутаты просят также дать толкование по вопросу, обязано ли государство принимать срочные экономические меры, если совокупный объем налогов и тарифов, накладываемых на гражданина, превышает объем его месячных доходов?

Верховный суд призвали пояснить, соответствует ли духу Конституции установление государством гарантированной минимальной пенсии или минимальной заработной платы ниже стоимости минимальной потребительской корзины.

РИА Новости

08.02.2022, 05:12

Первый иск против закона об обязательной вакцинации поступил в Конституционный суд Австрии

В Конституционный суд Австрии поступил первый иск, требующий признать неконституционным закон об обязательной вакцинации от коронавируса, который вступил в силу 5 февраля.

Как следует из пресс-релиза на сайте суда, заявление сначала будет направлено уполномоченному судье, который должен проверить его на соответствие процессуальным и формальным требованиям. Если на этом этапе судья не найдет оснований для отклонения иска, то будет запрошена позиция противоположной стороны - в данном случае федерального правительства Австрии. Судья подготовит проект решения и направляет его 14 членам судейской коллегии для обсуждения и принятия решения.

Процедура проверки закона в Конституционном суде обычно занимает от четырех до шести месяцев, что, по мнению суда, "по международным меркам является коротким сроком".

Обязательная вакцинация в Австрии затрагивает всех лиц от 18 лет, зарегистрированных в этой стране. Взрослые резиденты республики, которые еще не привиты, должны сделать три инъекции. С 15 марта соблюдение обязательства будет контролироваться, за нарушение предусмотрен штраф до 600 евро, максимальный размер штрафа в течение года может достигать до 3,6 тысячи евро.

ИА REGNUM

09.02.2022, 23:56, Рим

Парламент Италии вернулся к вопросу о самоубийствах

В парламенте Италии в среду, 9 февраля, возобновилось рассмотрение законопроекта о легализации «медицински ассистированных» самоубийств.

К тексту законопроекта подано более 200 поправок. Против его принятия выступают католическая церковь и правоконсервативные партии.

В конце 2019 года Конституционный суд Италии вынес решение, в соответствии с которым эвтаназия при некоторых условиях должна быть допустима. В числе таких условий — «невыносимость страданий» и неизлечимость болезни. В 2021 году в Италии были также собраны подписи для проведения референдума о легализации эвтаназии.

Согласно итальянскому законодательству, в такой ситуации решение может быть принято как парламентом, так и на референдуме. Правоконсерваторы, по данным национальных СМИ, в настоящее время стремятся понять, как проще «провалить» инициативу — в стенах парламента или на референдуме.

ИА REGNUM

09.02.2022, 23:41, Рим

Папа Франциск раскритиковал идею «медицинских суицидов»

Люди призваны помогать своим ближним, «сопровождая их до самой смерти», а не провоцировать эту смерть или помогать каким-либо формам суицида, сказал в среду, 9 февраля, папа римский Франциск.

«Существует право на жизнь, но не право на смерть. Жизнь должна быть принята», — сказал папа.

В конце 2019 года Конституционный суд Италии вынес решение, в соответствии с которым эвтаназия при некоторых условиях должна быть допустима. В числе таких условий — «невыносимость

страданий» и неизлечимость болезни. В 2021 году в Италии были также собраны подписи для проведения референдума о легализации «медицинской эвтаназии», решение должен принять парламент, где в настоящее время рассматривается соответствующий законопроект.

Sputnik

11.02.2022, 07:32Ю, Вильнюс

Конституционный суд Литвы прекратил дело о "паспорте возможностей"

В республике решение о приостановке действия документа вступило в силу с 5 февраля

Конституционный суд (КС) Литвы остановил дело о законности "паспорта возможностей". Об этом сообщила пресс-служба суда.

Решение было принято с учетом того, что правительство приостановило действие документа. Заявителем по этому делу является группа парламентариев.

Конституционный суд отметил, что оценивать уже отмененные правовые акты бессмысленно, поскольку они были предназначены для регулирования отношений, которых уже не существует.

"Такое вмешательство было бы бессмысленным, иррациональным, поскольку означало бы, что заинтересованные законодатели берутся за регулирование – и, следовательно, пытаются изменить – прошлое", – отметил суд.

В Литве решение о приостановке действия "паспорта возможностей" вступило в силу с 5 февраля. Теперь жители республики могут свободно посещать кафе, магазины, спортивные клубы, салоны красоты, мероприятия и большие магазины.

Все это время действие документа вызывало недовольство и гнев у части населения. В итоге власти заявили, что отказываются от "паспорта возможностей" на неустановленное время из-за изменения эпидемиологической обстановки.

ВВ.LV

10.02.2022, 17:28, Эдуард Эльдаров

«Она дала нам свободу!» - приближается юбилей Конституции Латвии

В канцелярии президента начали праздновать столетие Конституции ЛР.

В следующий вторник исполнится ровно 100 лет с момента принятия Основного закона страны — Сатверсме. Да, 15-го февраля 1922-го года Конституционное собрание (предшественник Сейма) утвердил Конституцию Латвии, действие которой в полном объеме, со всеми дополнениями, внесенными еще до переворота К. Улманиса, было восстановлено 6-го июля 1993-го года — в день, когда на свое первое заседание собрался Сейм 5-го созыва.

Сегодня на пресс-конференции, посвященной предстоящим юбилейным мероприятиям, глава президентской канцелярии Андрис Тейкманис заявил, что Сатверсме, несмотря на свой почтенный возраст, все еще является современной и демократической. «Поэтому с этой Конституцией мы смело можем жить и следующие 100 лет и даже после этого», - сказал А. Тейкманис и напомнил, что Сатверсме дала нам свободу. «Как мы эту свободу используем — это уже наше дело», - заключил глава президентской канцелярии.

Примечательно, что за период с момента восстановления Сатверсме в полном объеме, то есть с 1993-го года, в Основной закон страны поправки вносились 14 раз. Самые масштабные изменения были сделаны в 2014-м году, когда к Конституции «прицепили» преамбулу, вызвавшую неоднозначную реакцию. Достаточно сказать, что отдельные статьи преамбулы входят в определенное противоречие с духом и буквой основной части Конституции. В частности, в Конституции четко говорится, что власть в стране принадлежит латвийскому народу, то есть людям всех этнических групп, проживающих в Латвии, и имеющих гражданство ЛР. В преамбуле же особый акцент делается на «государственную волю латышской нации».

Отметим, что на протяжении минимум последних 15 лет многие политические силы пытались концептуально поменять те статьи Конституции, которые касались именно института президента. Речь

прежде всего идет о том, чтобы перейти на всенародные выборы президента. Однако все эти попытки не увенчались успехом.

РИА Новости

11.02.2022 13:27

Конституционный суд ФРГ отклонил иск против обязательной вакцинации от COVID медработников

Конституционный суд ФРГ в четверг отклонил требование приостановить исполнение закона об обязательной вакцинации от коронавируса для сотрудников медицинских и аналогичных учреждений, сообщается в пресс-релизе суда.

"Обнародованным сегодня решением первая палата федерального конституционного суда отклонила ходатайство о вынесении временного постановления, которым истцы требовали временно приостановить исполнение закона параграфов 20а и 73, абзац 1а, строчки 7д по 7ж Закона об инфекционной защите ("обязательная вакцинация по признаку места работы")", - говорится в сообщении .

Закон был принят в декабре прошлого года. Он предусматривает, в частности, предоставление медсотрудниками, которые работают в домах престарелых и клиниках с "уязвимыми группами" пациентов, до 15 марта 2022 года доказательств вакцинации или справки о перенесенном заболевании коронавирусом. Также предусмотрено, что к вакцинации, помимо врачей общей практики, могут быть привлечены провизоры, стоматологи и ветеринары.

ИА Красная весна

12.02.2022

Конституционный суд Боливии не принял иск о законности ковид-паспортов

Конституционный суд многонационального государства Боливии (ТСР) не принял к рассмотрению иск о конституционности постановлений правительства о введении обязательного

предъявления паспорта вакцинации для доступа в государственные учреждения и частные организации, 11 февраля пишет газета La Razon.

«Приемная комиссия Конституционного суда в силу положений пункта 1 статьи 76 Конституционно-процессуального кодекса постановляет отклонить иск об отвлеченной неконституционности», - говорится в решении конституционного суда.

Депутаты от партии «Гражданское общество» Мария Хосе Салазар и Калев Вильярроэль подали иск против постановлений правительства Боливии, которые вводят паспорт вакцинации и обязательное требование предъявлять его для доступа в государственные учреждения для процедур и услуг.

Столкнувшись с серией протестов против обязанности предъявлять паспорт вакцинации, Национальный стратегический совет по чрезвычайным ситуациям в области здравоохранения принял решение приостановить действие требования предъявлять паспорт вакцинации против COVID-19 или отрицательный результат ПЦР-теста на коронавирус.

Напомним, правительство Боливии с Нового года ввело обязательное предъявление паспорта вакцинации при междугородних поездках, на местных авиарейсах, для входа в аэропорт, а также в госучреждения, на массовых мероприятиях. Однако, через не несколько дней вынуждено приостановить действие требований.

ИА Красная весна

11.02.2022

Конституционный суд Индонезии пересмотрит запрет межконфессиональных браков

Иск в Конституционный суд Индонезии с требованием пересмотреть закон о запрете межконфессиональных браков подал гражданин Е Рамос Петеге, заявил генеральный секретарь КС Амирсия Тамбуан, 11 февраля сообщает SINDOnews.

В сообщении указали, что Е Рамос Петеге, житель деревни Габайкуну, острова Папуа, возмущен нормами закона о браке после того как у него не получилось сочетаться браком с мусульманкой.

Генеральный секретарь суда уточнил, что межконфессиональные браки противоречат конституции страны из-за того что нарушает права человека на свободу вероисповедания гарантированные в пунктах 1 и 2, 29-й статьи.

«Потому что это факт - межконфессиональные браки между женихом и невестой длятся недолго. Потому что один из фактов заключается в том, что разные верования приводят к краху семьи», - уточнил Амирсия Тамбунан.

Напомним, в Индонезии более 86% жителей придерживаются ислама, 6% - протестанты, 3% - католики, индуизма придерживаются до 2% и 3% жителей обращены в Буддизм и прочие религии.

В Индонезии мусульмане рассматривают брак на вере в одного бога и запрещают брак мусульман с немусульманами.

ТАСС

15.02.2022, 21:40, Париж

Суд во Франции передал в Конституционный совет запрос по делу Винника

По словам адвоката Фредерика Бело, представитель обвинения выступал против передачи запроса в Конституционный совет, утверждая, что оспариваемые положения не применимы к этому разбирательству

Кассационный суд Франции удовлетворил требование защиты россиянина Александра Винника и передал в Конституционный совет республики запрос о возможном нарушении его прав в связи с экстрадицией во Францию. Об этом сообщил во вторник ТАСС адвокат россиянина Фредерик Бело.

"Мы добились важной победы в рамках данного дела, - заявил Бело. - Сегодня Кассационный суд принял решение передать на рассмотрение Конституционного совета приоритетный вопрос о конституционности статьи 695-11 Уголовно-процессуального кодекса".

Эта статья регламентирует вопросы, связанные с экстрадицией из стран Евросоюза лиц, в отношении которых был вынесен

международный ордер на арест. Защита же россиянина просит уточнить, соответствует ли данная норма основополагающему праву на эффективное средство судебной защиты, закрепленному в статье 16 Декларации прав человека и гражданина.

По словам Бело, представитель обвинения выступал против передачи данного запроса в Конституционный совет, утверждая, что оспариваемые положения не применимы к данному разбирательству. Он также отмечал, что Апелляционный суд во время слушаний по делу Винника не стал рассматривать вопрос о европейском ордере на арест, выданном Францией. "Кассационный суд, передавая запрос в Конституционный совет, посчитал, что вопрос носит серьезный характер и что законодательные положения, применимые к данному делу, могут быть признаны противоречащими правам, гарантированным французской конституцией" - добавил адвокат.

"В случае с Александром Винником речь идет о сохранении его прав на защиту", - заявил Бело. Россиянину сообщили о проведении расследования против него уже после экстрадиции во Францию в январе 2020 года. До этого момента, по словам адвоката, права Винника на защиту игнорировались и он не пользовался теми же процессуальными гарантиями, что и лица, которые были бы привлечены к ответственности за те же преступления, но временно заключены в тюрьму во Франции. Он заявил, что речь идет о законодательной неясности, в частности "отсутствии судебного рассмотрения законности условия передачи дела, которым может быть обусловлена выдача Франции лица, на которое распространяется европейский ордер на арест".

"Следующее слушание состоится в Конституционном совете не позднее чем через три месяца", - добавил Бело.

Дело Винника

Россиянин был задержан во время отдыха в Греции 25 июля 2017 года по запросу США, где его обвиняют в отмывании от 4 млрд до 9 млрд долларов через ныне несуществующую интернет-биржу криптовалют ВТС-е. 19 декабря 2019 года министр юстиции Греции Костас Циарас принял решение о последовательной экстрадиции россиянина сначала во Францию, а затем в США и Россию. Защита обжаловала это решение, но суд его подтвердил.

Исправительный суд Парижа приговорил его к пяти годам тюрьмы по обвинению в отмывании денег при отягчающих обстоятельствах. Ему также был назначен штраф в размере более 100 тыс. евро с учетом компенсаций пострадавшим сторонам. В то же время суд снял часть обвинений в вымогательстве и отмывании денег и полностью оправдал его по жалобам на нарушение работы автоматизированных систем ряда организаций и частных лиц. Также с него были сняты обвинения в использовании вредоносного программного обеспечения "Локи" для осуществления кибератак.

В России Виннику предъявлены обвинения в хищении более 600 тыс. рублей, в "мошенничестве в сфере компьютерной информации" на 750 млн рублей. Сам россиянин еще во время заключения в Греции заявлял, что согласен вернуться на родину и предстать перед российским судом.

ТАСС

15.02.2022, 21:51, Загреб

Конституционный суд Хорватии признал законным использование ковид-паспортов

Судебный орган республики отклонил обращение 35 оппозиционных депутатов парламента и еще 28 неназванных заявителей о том, что введение ковид-паспортов в государственном секторе страны является неконституционным и незаконным

Конституционный суд Хорватии признал законным применение ковид-паспортов в государственном секторе страны. Об этом сообщило во вторник государственное информационное агентство HINA.

По данным агентства, таким образом, судебный орган республики отклонил обращение 35 оппозиционных депутатов парламента и еще 28 неназванных заявителей о том, что введение ковид-паспортов в государственном секторе страны является неконституционным и незаконным.

Вместе с тем, отмечается, что суд частично принял обращение заявителей по вопросу рассмотрения соответствия конституции требований от студентов наличия ковид-паспортов или других

формальных доказательств о проведенном тестировании на наличие коронавируса, вакцинации или перенесенном заболевании при посещении ими учебных аудиторий вузов.

Хорватская оппозиционная партия "Мост" в период с 4 по 18 декабря 2021 собрала свыше 410 тыс. подписей граждан для организации референдума по вопросу отмены в стране ковид-паспортов и передачи полномочий, касающихся ограничительных мер против COVID-19, от Национального штаба гражданской защиты парламенту республики. Оппозиция преследует цель противодействовать мерам руководства государства, которые, по ее оценке, ограничивают права и свободы человека.

ИА REGNUM

15.02.2022, 17:33, Бухарест

В Румынии отменяют обязательное ношение медицинских масок

Конституционный суд Румынии (КСР) признал незаконным постановление румынского правительства об обязательном ношении медицинских масок в общественных местах. Об этом 15 февраля сообщает бухарестский информационный портал HotNews.

Согласно официальной информации, высший юридический орган страны посчитал, что подобное правило нарушает основные свободы граждан. «Даже в условиях распространения пандемии коронавируса COVID-19 нет причин для введения жесткого «масочного режима», — говорится, в частности, в документе КСР.

Предполагается, что каждый гражданин Румынии, который был оштрафован за нарушение соответствующих карантинных норм, сможет оспорить целесообразность выписанных ему штрафов. В то же время суд оставил в силе основные действующие нормативные акты по борьбе с пандемией.

NEWS.am

17.02.2022, 01:20

КС Кувейта отменил статью, предусматривающую уголовную ответственность за подражание противоположному полу

Конституционный суд Кувейта отменил статью Уголовного кодекса, предусматривающую уголовную ответственность за подражание противоположному полу, передает Reuters.

Суд заявил, что статья 198 является неконституционной, поскольку не обеспечивает «объективных стандартов» для определения правонарушения, и что общая формулировка может нарушить личные свободы.

Amnesty International сообщила, что в декабре суд принял на рассмотрение иск против статьи, в которую в 2007 году были внесены поправки, предусматривающие уголовную ответственность за «подражание противоположному полу в любой форме», наказуемое лишением свободы на срок до одного года и штрафом.

«Власти Кувейта теперь должны обеспечить полную отмену статьи 198», — говорится в заявлении Amnesty International.

Организация призвала освободить тех, кто находится в заключении по этой статье, в том числе –женщину-трансгендера Маха аль-Мутаири, которая была приговорена в октябре прошлого года к двум годам тюремного заключения за подражание противоположному полу в Интернете, среди прочих обвинений.

«Власти также должны немедленно прекратить произвольные аресты трансгендеров и снять все обвинения и приговоры, выдвинутые против них в соответствии с этим трансфобным законом».

ФАН

18.02.2022, 17:05, Кито

Парламент Эквадора одобрил законопроект, допускающий аборт в случае изнасилования

Национальное собрание Эквадора одобрило законопроект, дающий женщинам право на аборт в случаях изнасилования. Об

этом сообщается на официальной странице однопалатного парламента.

Решение было принято после того, как Конституционный суд дал «зеленый свет» прерыванию беременности в случае сексуального насилия в апреле 2021 года и потребовал у законодателей без промедления урегулировать процедуру.

Хотя Национальное собрание одобрило проект с 75 голосами за, 41 человек выступили против, еще 14 воздержались от голосования. Закон все еще может быть заблокирован консервативным президентом Гильермо Лассо, который лично выступает против абортов.

В конце января глава государства заявил, что он наложит вето на законопроект, если члены парламента превысят установленные судом требования.

«Я планирую заблокировать законодательный акт. Я не могу сказать точно, это будет полное или частичное вето, это зависит от окончательного текста, который утвердит Национальная ассамблея», — отметил Лассо.

Новая норма дает женщинам старше 18 лет добровольно прервать беременность в случае изнасилования в течение 12 недель после оплодотворения. Несовершеннолетние представительницы женского пола могут осуществить процедуру аборта в течение 18 недель.

Взрослые женщины из индейских общин или жительницы сельских районов также имеют право на прерывание беременности в период до 18 недель.

Согласно проекту, жертвы насилия могут провести аборт без обращения в полицию, однако они обязаны заполнить форму информированного согласия.

Хотя система здравоохранения официально должна теперь предоставлять данную услугу, отдельные врачи могут отказаться от процедуры.

Сторонники права на аборт подчеркнули, что ограничения слишком жесткие, что заставит женщин продолжать пользоваться нелегальными и крайне опасными методами прерывания беременности.

«Законодательное собрание вновь подвело девочек, женщин, жертв сексуального насилия. Они поставили столько ограничений, что девушки будут вынуждены родить или прибегнуть к незаконному

аборту», — отметила представительница феминистской группы Las Comadres Сараи Мальдонадо.

В Эквадоре разрешены аборт в случае угрозы жизни матери и когда жертва насилия имеет умственные недостатки с 1938 года. В 2019 парламенту не удалось одобрить законопроект о полной легализации прерывания беременности в случае изнасилования.

По данным группы *Trenzando Feminismos*, каждый год в Эквадоре осуществляются более 21 тысячи абортов — большинство из них в опасных подпольных клиниках.

Право.ру

21.02.2022, 15:24

ВС обратился в Конституционный суд по спору о достройке многоэтажки

Фонд защиты дольщиков решил достроить многоквартирный дом в Перми. Но в этом доме были не только квартиры, но и коммерческая недвижимость, а земля под домом была у предпринимателей в залоге. Суды передали права на застройку, но из-за этого залог прекратился, а коммерсанты остались без какой-либо компенсации. ВС не стал самостоятельно решать этот спор, а вместо этого отправил запрос в **Конституционный суд** — он разъяснит нормы о передаче дома на застройку.

«Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства Пермского края» обратился в суд с заявлением о намерении стать приобретателем прав застройщика на два земельных участка, и на одном из них находился незавершенный 22-этажный жилой дом. Это произошло в банкротном деле застройщика «Солдес Строй» (№ А50-10848/2014).

Суды удовлетворили заявление и обязали управляющего передать Фонду право собственности на один земельный участок со всеми неотделимыми улучшениями на нем, включая незавершенный объект, а также право аренды на второй земельный участок. Кроме того, к заявителю перешли и обязательства застройщика перед участниками строительства. Фонд заставили оплатить все текущие расходы банкрота на 10,8 млн руб., потому что кроме спорных

объектов у общества не оставалось других активов, за счет которых можно было бы оплатить эти расходы.

Решения суда не устроили никого: с кассационными жалобами в Верховный суд обратился как Фонд, так и залоговые кредиторы «Солдес Строй» Юлия Позднякова и Татьяна Инцкирвели, которые приобретали в недостроенном доме коммерческую недвижимость.

Фонд в своей жалобе указал, что суды безосновательно расширили перечень текущих платежей, которые подлежат погашению за счет средств Фонда. Заявитель считает, что он не должен оплачивать расходы общества на аренду, услуги по охране недостроенного объекта и услуги организации, привлеченной для «обеспечения деятельности» банкрота.

А залоговые кредиторы указали, что из-за передачи имущества и права аренды Фонду установленный в их пользу залог прекратился и они лишились возможности получить какую-либо компенсацию за изъятые из конкурсной массы активы общества. Они попросили ВС направить запрос в Конституционный суд, чтобы тот проверил на соответствие Основному закону нормы о передаче земли на застройку, в частности п. 14 ст. 16 закона от 27.06.2019 № 151-ФЗ.

Судьи экономколлегии так и поступили: они направили запрос в КС и приостановили производство по жалобе. Так же ВС поступил и в деле № А07-21667/2017 с аналогичными обстоятельствами.

ТАСС

23.02.2022, 16:36, Кишинев

Конституционный суд Молдавии отклонил протест оппозиции на введение режима ЧП

В январе правящая Партия действия и солидарности ввела режим ЧП сроком на 60 дней после просрочки платежей "Газпрому" и уведомления о возможном прекращении поставок топлива

Конституционный суд Молдавии отклонил протест депутатов оппозиционного Блока коммунистов и социалистов, которые оспорили введение парламентом режима чрезвычайного положения.

"Признать неприемлемым обращение с просьбой проверить соответствие конституции постановления парламента №1 от 20 января 2022 года об объявлении режима чрезвычайного положения", -

говорится в опубликованном в среду постановлении. Судьи сочли протест недостаточно мотивированным.

В январе правящая Партия действия и солидарности ввела режим ЧП сроком на 60 дней после просрочки платежей "Газпрому" и уведомления о возможном прекращении поставок топлива. Оппозиция считает, что режим ЧП должен быть отменен, так как ситуация с задолженностью была урегулирована в короткий срок.

Как считает один из авторов обращения вице-председатель парламента Влад Батрынча, власти используют режим ЧП, чтобы препятствовать протестам оппозиции и контролировать освещение прессой газового кризиса. Он напомнил, что в 2020 году КС уже отменял режим ЧП по требованию президента страны Майи Санду, которая обвинила правительство Иона Кику в необоснованности чрезвычайных мер в период очередной волны ковида. Тогда президентская Партия действия и солидарности находилась в оппозиции.

Delfi

24.02.2022

Главу Конституционного суда Латвии пока не избрали; голосование перенесено

Из-за того, что избрание нового председателя Конституционного суда (КС) прошло безрезультатно, заседание КС пришлось отложить на несколько часов.

После нескольких туров голосования согласия об избрании нового судьи Конституционного суда так и не было достигнуто.

Напомним, что на должность председателя Конституционного суда выдвинуты кандидатуры двух судей КС: Дайги Разевски и Гунара Кусиньша.

Во время заседания голосование дважды аннулировалось, поскольку судья Разевска не смогла проголосовать по техническим причинам.

В третьем туре оба кандидата набрали одинаковое количество голосов, поэтому было объявлено о переносе голосования.

Заседание КС продолжится в 15.00.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Агентство правовой информации

03.02.2022

ЕСПЧ: участие прокурора в гражданском процессе не нарушает принципа справедливости

Позиция прокурора по трудовому или иному гражданско-правовому спору не предопределяет выводы суда и не нарушает равноправие сторон. К такому выводу пришел Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

Жалобу в Страсбург подала жительница Подмосковья Анастасия Крамарева, 11 лет проработавшая главным специалистом отдела технического надзора за строительством для выполнения кадастровых работ ГУП «Мосэкострой». После нескольких дисциплинарных взысканий она была уволена за прогул. Рассматривая иск о восстановлении, районный суд не усмотрел доказательств уважительной причины отсутствия на рабочем месте. Эти выводы поддержала и апелляционная коллегия.

В рассмотрении спора участвовал прокурор. Но вопреки ожиданиям истицы, он не поддержал ее требования, а, наоборот, указал на законность действий работодателя. В Московском городском суде представитель прокуратуры Храмова также заявила о необоснованности апелляционной жалобы уволенной сотрудницы.

По мнению Анастасии Крамаревой, само присутствие прокурора в гражданском процессе, активное или пассивное, нарушает гарантированный Европейской конвенцией принцип справедливого судебного разбирательства. «Прокурор в каждом случае поддерживал противную сторону, тем самым создавая ощущение неравенства и ставя заявителя в существенно невыгодное положение. Повторение прокурором доводов компании имело целью оказать влияние на суд, и нельзя сказать, что суд не был связан мнением прокурора», – заявила Анастасия Крамарева в поданной в ЕСПЧ жалобе.

Страсбургские служители Фемиды решили руководствоваться рекомендациями Совета министров Совета Европы. Они определяют,

что участие прокуратуры в гражданском судопроизводстве должно регулироваться национальным законодательством и быть «направлено на защиту общих или общественных интересов, прав уязвимых лиц, а также обеспечение справедливого судебного разбирательства». На конференции, прошедшей в Санкт-Петербурге летом прошлого года, Совет Европы подтвердил свободу стран определять структуру и полномочия прокуратуры.

Также Европейский суд напомнил, что Гражданский процессуальный кодекс РФ предоставляет сторонам возможность высказать свои возражения в отношении заключительного выступления прокурора. Его участие предусмотрено только в строго определенных законодательством случаях (в частности – в делах о выселении, восстановлении на работе или о возмещении причиненного жизни или здоровью вреда). Согласно разъяснениям **Конституционного суда России**, участие прокурора не препятствует полной реализации сторонами своих прав, а его заключение не может предопределять позицию суда.

В деле Анастасии Крамаревой ЕСПЧ не нашел нарушений. «Прокурор высказал мнение, что основной иск заявительницы о ее восстановлении на работе должен быть отклонен, поскольку он не имел законной основы в национальном законодательстве. Ничто не доказывает, что при этом прокурор действовал в качестве противника заявителя. Европейский суд не находит оснований для вывода, что мнение прокурора неправомерно повлияло на суды, помешало заявителю представить эффективную защиту или иным образом нарушило справедливое равновесие между сторонами», – заключили страсбургские служители Фемиды, отклоняя жалобу Анастасии Крамаревой.

В то же время кипрский судья Георгиос Сергидес высказал особое мнение. В отличие от коллег, он пришел к выводу, что в рассмотренном деле «вмешательство прокурора в судебное разбирательство нарушило принцип состязательности процесса и принцип равенства сторон». Ведь цель участия прокурора – повлиять на суд, что не может быть сделано без ущерба для стороны, против которой направлено спорное мнение. «Сам факт, что прокурор решает «присоединиться» к судебному разбирательству и, таким образом, стать его стороной, делает еще более очевидным вывод, что принципы

состязательного процесса и справедливого баланса между сторонами подрываются», – констатировал Георгиос Сергидес.

Отметим, что статистика по участию прокуроров в гражданских и административных процессах не ведется.

Красная весна

04.02.2022, 10:09, Анкара

В Европе предупредили Турцию по поводу дела Кавалы

Сожаление о том, что турецкие власти отказались выполнять соответствующие решения ЕСПЧ, которые касаются арестованного правозащитника Османа Кавалы, выразил верховный представитель Союза по иностранным делам и политике безопасности ЕС Жозеп Боррель, сообщает 3 февраля турецкая газета Karar.

По сообщению DW Turkish, отказ турецких властей выполнить соответствующие решения ЕСПЧ вызывает сожаление, которое отмечается в заявлении: «Такая позиция создает тревожный прецедент и усиливает озабоченность ЕС по поводу соблюдения турецкой судебной системой международных и европейских стандартов. Это также европейская политика Турции, которая контрастирует с обязательствами, которые она взяла на себя как член Европейского совета и как кандидат на членство в ЕС».

Также там отмечается, что система правосудия Турции пытается любой ценой удержать Османа Кавалу в тюрьме, продолжая «бездоказательно обвинять его», и что Совет Европы, одним из членом-основателей которого является Турция, не останется равнодушным к этой ситуации.

Amnesty International также призвала к освобождению Кавалы и заявила: «Турция должна положить конец политически мотивированному преследованию Кавалы».

Ранее турецкий МИД раскритиковал Совет Европы за вмешательство в продолжающийся судебный процесс и за предвзятую позицию по делу Османа Кавалы.

Касаясь решения Совета Европы по поводу Османа Кавалы, президент Турции Реджеп Эрдоган заявил, что «мы не признаем тех, кто не признает наши суды. На данный момент наши суды также приняли решение. То, что сказал ЕСПЧ, что сказал Совет Европы, нас

не касается. Потому что мы ожидаем, что наши суды будут уважать. Мы не будем уважать тех, кто не проявляет этого уважения».

Напомним, 64-летний прозападный активист Осман Кавала был обвинен властями Турции в организации протестов в парке Гези в 2013 году. В феврале 2020 года с него сняли все обвинения, но в январе апелляционный суд отменил этот приговор.

Позже его обвинили в причастности к неудавшемуся перевороту 2016 года, организованному группой Гюлена (FETO) в Турции, и в марте он был заключен под стражу по обвинению в шпионаже.

Напомним также, ранее за освобождение правозащитника Османа Кавалы выступили послы 10 государств, что вызвало серьезный дипломатический скандал с угрозой высылки дипломатов. Суд в Турции принял решение оставить Кавалу под стражей.

Поскольку решение ЕСПЧ об освобождении Османа Кавалы не было выполнено, Совет Европы инициировал процедуру против Турции.

РИА Новости

Париж, 04.02.2022

ЕСПЧ не установил сроки вынесения решения по жалобам в адрес России из-за крушения МН17

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в Страсбурге пока не установил сроки вынесения решения по жалобам Нидерландов и Украины в адрес России по крушению рейса МН17, сообщили РИА Новости в пресс-службе инстанции.

ЕСПЧ 26 января начал рассмотрение жалоб Нидерландов и Украины в адрес России по делу о крушении рейса МН17 в Донбассе в 2014 году. Первое заседание касалось вопроса приемлемости объединенных жалоб по делу о крушении малайзийского Boeing.

"Сроки вынесения решения по данному делу пока не установлены", - сказали агентству в пресс-службе суда.

Ранее Украина подала несколько исков в ЕСПЧ против РФ, они касаются Крыма и Донбасса. Киев неоднократно обвинял Москву во вмешательстве в дела Украины. Россия это отрицает и называет подобные обвинения неприемлемыми, подчеркивая, что не является стороной конфликта в Донбассе.

В июле 2020 года Страсбургский суд официально уведомил Россию о поданной Нидерландами против нее жалобе по крушению малайзийского Boeing. МИД России расценил подачу жалобы как еще один удар по российско-нидерландским отношениям. Впоследствии все эти жалобы были объединены.

Россия 22 июля того же года подала в ЕСПЧ первую в истории страны межгосударственную жалобу против Украины. В частности, в этой жалобе РФ вменяет Киеву крушение рейса МН17 вследствие незакрытия украинскими властями воздушного пространства, говорится в пресс-релизе Генпрокуратуры РФ. Суд зарегистрировал жалобу, но пока не приступил к ее рассмотрению.

Малайзийский Boeing, летевший из Амстердама в Куала-Лумпур рейсом МН17, потерпел крушение 17 июля 2014 года под Донецком. На борту находились 298 человек, все они погибли. Киев сразу обвинил в авиакатастрофе ополченцев, но те заявили, что у них нет средств, которые позволили бы сбить самолет на такой высоте.

РАПСИ

07.02.2022, 15:00

ЕСПЧ коммуницировал жалобу против Польши из-за закона об абортах

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) адресовал заявителям и польским властям вопросы по жалобе о нарушении прав человека из-за решения национального Конституционного суда, ограничивающего возможности прерывания нежелательной беременности (M.V. against Poland and 4 other applications no. 5014/21).

Как следует из материалов Страсбургского суда, данным постановлением суд признал неконституционным ряд положений закона о планировании семьи, защите человеческих плодов и условиях допустимости прерывания беременности 1993 года, позволяющих проведение операции при обнаружении пороков развития плода. Нарушение закона преследуется в уголовном порядке, и хотя сами женщины не привлекаются к ответственности, любое лицо, осуществляющее прерывание беременности или способствующее такому может быть подвергнуто тюремному заключению на срок до трех лет.

Заявители утверждают, что соответствующее постановление от 22 октября 2020 года, вступившее в силу 27 января 2021 года, потенциально нарушает их права, гарантированные статьями 8 (Право на уважение частной и семейной жизни) и 3 (Запрещение пыток) Европейской конвенции о защите прав человека (Конвенции).

По их мнению, хотя сами они не получали отказов на проведение аборт, решение Конституционного суда Польши их напрямую затрагивает, поскольку, в случае беременности, они будут вынуждены соблюдать новые требования соответствующего закона — им придется вынашивать плод даже в случае выявления пороков в его развитии.

Нарушение статьи 8 Конвенции усматривается также в обстоятельствах формирования состава Конституционного суда, вынесшего соответствующее постановление, и якобы личной предвзятости ряда судей, еще до введения в состав КС высказывавших свое отрицательное отношение к положениям закона 1993 года.

Помимо нарушения их прав на уважение частной и семейной жизни, указывают заявители, решение КС Польши причиняет им моральные страдания, вызывает страх беременности несмотря на желание иметь детей, они испытывают чувства унижения и беспомощности. Кроме того, считают заявители, возможно проявление и иных негативных последствий для их психического и физического здоровья, что нарушает их права, гарантированные статьей 3 Конвенции.

В связи с вышеизложенным ЕСПЧ поставил перед сторонами жалобы ряд вопросов, в частности, могут ли подавшие заявление лица, действительно, объявлять себя потерпевшими в связи с нарушением своих прав, перечисленных в статьях 8 и/или 3 Конвенции, и, с учетом конкретных обстоятельств положения каждого из заявителей, имело ли место вмешательство в их права, гарантированные статьей 8 Конвенции ввиду ограничений, наложенных постановлением КС.

Если подобное вмешательство имело место, было ли оно оправдано на основании оговорок, приводимых в статье 8.2 Конвенции, а именно, такое вмешательство было предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или

преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Так, в частности, Страсбургский суд интересуется, было ли заявленное вмешательство «предусмотрено законом», учитывая аргументы об обстоятельствах формирования и позиции судей Конституционного суда и, в случае положительного ответа, было ли такое «необходимо в демократическом обществе».

Кроме того, ЕСПЧ поставил перед сторонами вопрос о том, было ли в случае заявителей допущено нарушение позитивных обязательств государства, возложенных на него положениями статьи 8 Конвенции и наличествуют ли в деле обстоятельства, подпадающие под положения статьи 3 Конвенции.

Газета.ру

08.02.2022, 13:03, Кристина Сизова

Латыши направили в ЕСПЧ более 300 исков из-за ущемления русского языка в школах

Жители Латвии направили в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) уже более 300 исков, в которых они оспаривают языковую реформу в школах национальных меньшинств страны, сообщила партия «Русский союз Латвии» (РСЛ) в Facebook.

Эта партия стала одним из инициаторов этих обращений. Ее представители отметили, что очередная зимняя кампания по подаче исков в ЕСПЧ на проблему языка обучения в русских школах Латвии завершена.

«За этот период в Страсбург отправлено еще 48 исков, и их общее число составило уже более 300. Активность родителей в подаче исков не только поможет суду рассмотреть вопрос наиболее разносторонне, но и ускорит рассмотрение нашего дела», — указано в сообщении.

РСЛ поблагодарил всех неравнодушных родителей, которые откликнулись на их призывы.

Реализация языковой реформы в Латвии началась в 2019 году. По ее итогам к 1 сентября 2021 года школы нацменьшинств перешли на преподавание большинства предметов на латышском языке, а уроки на русском остались лишь для нескольких предметов — русского языка и

русской литературы — а также для «предметов, связанных с культурой и историей».

РИА Новости

09.02.2022, 17:44, Белград

В ЕСПЧ могут направить иски за сброс урановых бомб НАТО по Сербии

В случае, если суд в Сербии не сможет рассмотреть иски к НАТО за бомбардировки боеприпасами с обедненным ураном в 1999 году, они будут направлены в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в Страсбурге, заявил РИА Новости итальянский юрист Анджело Фиоре Тарталья.

Сербский адвокат Срджан Алексич сообщил ранее РИА Новости, что в Высший суд в Белграде 20 января были поданы два новых иска против НАТО от пострадавших в результате бомбардировок боеприпасами с обедненным ураном в 1999 году. Первый подобный иск к НАТО от физических лиц был подан 20 января 2021 года. По его данным, иск, поданный в январе прошлого года, должен быть уже направлен в штаб-квартиру НАТО, но у адвоката до сих пор нет информации о его получении. Помогает сербскому адвокату итальянский адвокат Тарталья, который успешно представлял интересы итальянских военных и добился 260 решений судов, которые уже вступили в силу в Европе.

"Италия - член НАТО, и в наших делах по Италии достаточно было подать иск министерству обороны, чтобы получить возмещение ущерба, который потерпели мои клиенты. Италия задействована в операциях на Балканах после завершения вооруженного конфликта. Она не участвовала напрямую в бомбардировках, но итальянская армия ощутила последствия, так как направила военных в районы, загрязненные в ходе войны, особенно бомбардировками обедненным ураном", - заявил агентству Тарталья.

Он уточнил, что все полученные решения судов относятся к бомбардировкам, которые провела НАТО, и признают причинно-следственную связь между многочисленными онкологическими заболеваниями у военных из Италии, которые служили в этих районах, и заражением, вызванным обедненным ураном, "химически токсичным

и радиоактивным и способным вызвать все виды онкологических патологий и патологий центральной нервной системы".

"Мы также получили вердикты по делам итальянских военных, которые служили в Ираке и Афганистане или на полигонах в Сардинии. Ситуация в Сербии и на Балканах касается тех же вопросов, существует коллективная ответственность НАТО, которая наносила авиаудары по этой территории, вызывая очень сильное загрязнение окружающей среды. Речь идет об употреблении непропорционального вооружения, которое неоправданно нанесло ущерб местному населению, поэтому мы с коллегой и другом адвокатом Срджаном Алексичем и подали иски", - рассказал итальянский юрист.

"Считаем, что НАТО должен судить сербский суд, если этого не произойдет, что стало бы серьезным нарушением прав человека и права на защиту, будет подан иск в ЕСПЧ. Будем бороться за то, чтобы все жертвы употребления оружия, представляющего собой военные преступления и преступления против человечности, получили адекватное возмещение ущерба (не менее 300 тысяч евро - ред.), как итальянские и европейские жертвы, которых защищаем", - подчеркнул Тарталья и уточнил, что ЕСПЧ уже принимал решения в пользу жертв контакта с ураном из Турции и Великобритании, данные прецеденты будут использованы и в случае Сербии.

Окружной суд Белграда 21 сентября 2000 года признал виновными за военные преступления в ходе бомбардировок Союзной республики Югославия (СРЮ) американского генерала Уэсли Кларка и экс-генсека альянса Хавьера Солана. Однако после свержения в октябре 2000 года президента СРЮ Слободана Милошевича новые власти страны добились пересмотра вердикта, и Верховный суд Сербии осенью 2001 года отменил приговор руководству НАТО.

По данным СМИ Сербии, она сейчас находится на первом месте по числу заболеваний раком в Европе - выявляется 40 тысяч новых случаев ежегодно. От онкологических заболеваний ежегодно умирает около 30 тысяч жителей 7-миллионной страны.

В 1999 году вооруженное противостояние албанских сепаратистов из Освободительной армии Косово, армии и полиции Сербии привело к бомбардировкам Союзной Республики Югославия (СРЮ), в то время состоявшей из Сербии и Черногории, силами НАТО. Военная операция была предпринята без одобрения Совета

Безопасности ООН и на основе утверждения западных стран, что власти СРЮ проводили этнические чистки в косовской автономии и спровоцировали там гуманитарную катастрофу. Авиаудары Североатлантического альянса продолжались с 24 марта по 10 июня 1999 года и привели к гибели свыше 2,5 тысячи человек, включая 87 детей, и ущерб на 100 миллиардов долларов.

Адвокатская газета

11.02.2022 Зинаида Павлова

ЕСПЧ посчитал участие прокурора в трудовом споре не нарушающим принцип состязательности

Постановление Европейского Суда содержит особое мнение кипрского судьи, который, в отличие от большинства коллег, усмотрел в рассматриваемом случае нарушение ст. 6 Конвенции

В комментарии «АГ» представитель заявительницы назвала несправедливыми выводы ЕСПЧ и сочла, что они могут повлечь закрепление порочной правоприменительной практики. По мнению одного из экспертов, выводы ЕСПЧ обоснованны и с ними следует согласиться. Другая полагает, что в рассматриваемом случае Европейский Суд проанализировал как общие аспекты участия прокурора в гражданском процессе, так и частные обстоятельства конкретного дела. Третий отметил, что в рассматриваемом деле ЕСПЧ отошел от ранее сформированных правовых позиций, поэтому более обоснованным является особое мнение судьи Георгиоса Сергидеса, в котором указаны конкретные аспекты допущенного вмешательства.

1 февраля Европейский Суд вынес Постановление по делу «Крамарева против России» по жалобе россиянки, полагавшей, что участие прокурора в трудовом споре с ГУП, где она работала по совместительству, нарушило ее право на справедливое судебное разбирательство.

Повод для обращения в ЕСПЧ и позиции сторон

С ноября 2015 г. по июль 2016 г. Анастасия Крамарева работала в ГУП «Мосэкострой» по совместительству. Причиной ее увольнения послужило трудоустройство на это место другого работника, принятого на основную работу согласно ст. 288 ТК РФ.

Посчитав увольнение незаконным, заявительница обратилась в суд с иском к бывшему работодателю о восстановлении на работе, а также о компенсации сумм вынужденного прогула и морального вреда и предоставлении копий некоторых служебных документов.

В рамках судебного разбирательства участвующий в деле прокурор высказал мнение, что исковые требования должны быть удовлетворены лишь в части предоставления истцу необходимой документации, а остальные требования не имели законных оснований. В итоге суд признал увольнение законным и удовлетворил иск частично, обязав ответчика предоставить истцу копии служебной документации и выплатить компенсацию морального вреда. Решение суда устояло в вышестоящих инстанциях, а летом 2017 г. Мосгорсуд и Верховный Суд РФ отклонили кассационные жалобы.

В жалобе в Европейский Суд Анастасия Крамарева сослалась на нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей право на справедливое судебное разбирательство. В частности, заявительница указала, что в рассматриваемом деле не был соблюден справедливый баланс между сторонами трудового спора из-за участия в судебном разбирательстве прокурора, который не должен был участвовать в этом деле. В жалобе также отмечалось, что прокурор всячески поддерживал ответчика и тем самым ставил истца в невыгодное положение.

В возражениях на жалобу национальные власти сочли, что участие прокурора в судебном разбирательстве было законно и оправдано общественными интересами. По мнению государства-ответчика, выполнение органами прокуратуры функций вне уголовно-правовой сферы соответствовало общеевропейским принципам и практике. Таким образом, утверждала российская сторона, участие прокурора в спорном судебном разбирательстве не нарушило принцип равенства сторон или не подорвало его справедливость каким-либо иным образом.

ЕСПЧ не выявил нарушения ст. 6 Конвенции

Изучив материалы дела, Европейский Суд напомнил, что случаи участия представителей прокуратуры в судебных разбирательствах, не связанных с уголовным правом, сами по себе не

могут вызывать вопрос об их целесообразности в рамках ст. 6 Конвенции. В связи с этим ЕСПЧ счел необходимым проанализировать роль конкретного прокурора в деле заявительницы.

Со ссылкой на собственную практику по жалобам ряда россиян на аналогичные обстоятельства, анализ национального законодательства и позиции Конституционного Суда РФ Суд отметил, что прокурор является самостоятельным участником в ряде гражданских споров, а его участие в них предусмотрено законом. При этом само заключение прокурора не может предопределять позицию суда по делу, а его участие как таковое не препятствует полной реализации сторонами своих прав. Такое участие также не нарушает баланс между сторонами и принцип состязательности, поскольку прокуроры не обладают особыми полномочиями в гражданском судопроизводстве.

В рассматриваемом деле, заключил Европейский Суд, суть жалобы сводилась к факту участия прокурора в судебном разбирательстве, а не каким-либо процессуальным нарушениям, противоречащим требованиям ст. 6 Конвенции. В связи с этим ЕСПЧ счел, что доводы заявительницы о том, что мнение прокурора оказало неправомерное влияние на суд, который учел его при вынесении решения, не выходят за рамки голословных утверждений и не подтверждаются конкретными фактами и доказательствами, а также нормами права. «Материалы дела свидетельствуют о том, что заявительница активно участвовала в судебном разбирательстве лично или через своего представителя и использовала процессуальные возможности для опровержения доводов других участников судебного разбирательства, которые были предоставлены ей национальными властями», - заключил Суд, который не выявил нарушения ст. 6 Конвенции в данном деле.

Особое мнение кипрского судьи

Решение ЕСПЧ содержит особое мнение кипрского судьи, в котором тот выразил несогласие с выводом большинства коллег о том, что участие прокурора в рассматриваемом трудовом споре не нарушило справедливого процессуального баланса сторон и не привело к нарушению ст. 6 Конвенции. По мнению Георгиоса Сергидеса, вмешательство прокурора в спорный процесс нарушило

принципы состязательности судебного разбирательства и равенства сторон. Судья подчеркнул, что в рассматриваемом случае не имеет значения, были ли национальные суды обязаны учесть мнение прокурора или нет. «Суть вопроса заключается - или должна состоять - в том, что на национальные суды могло повлиять мнение прокурора, который, будучи государственным органом, а не стороной в процессе, вмешался в него с целью повлиять на эти суды (как на первой инстанции и в апелляционном порядке) и исход рассматриваемого ими дела», - резюмировал он.

Георгиос Сергидес добавил, что фактически прокурор был процессуальным оппонентом истца, как и бывший работодатель. Соответственно, его активная роль и позиция по делу могли оказать влияние на решение суда. В этом деле не было никаких обстоятельств (например, защита особо уязвимых лиц, неспособных защитить свои интересы), которые могли бы оправдать участие прокуратуры. В связи с этим, подчеркнул кипрский судья, заявительница вправе была рассчитывать на присуждение компенсации морального вреда в связи с нарушением ее прав, гарантированных ст. 6 Конвенции.

Комментарий представителя заявительницы в ЕСПЧ

В Европейском Суде интересы заявительницы после коммуникации ее жалобы представляла адвокат КА «Конфедерация» Валентина Леонидченко, которая назвала решение ЕСПЧ крайне несправедливым. «Тревогу вызывает не только то, что Европейский Суд не защитил права человека в конкретном деле, а то, что он отступил от собственных фундаментальных принципов и позиций, выработанных ранее, - в частности, по делам "Мартини против Франции" и "Менчинская против России". Оправдывая участие прокурора, ЕСПЧ сослался на решение по делу "Чернышева против России", что неубедительно, поскольку в указанном деле прокурор выступал в качестве истца, в то время как в деле Крамаревой он стороной по делу не являлся, а фактически присоединился к ответчику. На эти противоречия обратил внимание судья Сергидес в особом мнении», - отметила она.

По словам адвоката, в рассматриваемом деле заявительницей жалобы являлась студентка, интересы которой в национальных судах ввиду отсутствия денежных средств представляла ее мать, также не

имевшая юридического образования. Ее оппонентами по трудовому спору выступали два представителя ответчика с юридическим образованием, к которым присоединился и прокурор. «Из решения ЕСПЧ следует, что права заявительницы на справедливое судебное разбирательство не были нарушены прежде всего потому, что она имела, но не использовала потенциальную возможность оспорить заключение прокурора. Должна ли истица спорить с прокурором? Этот вопрос остается открытым», - добавила Валентина Леонидченко. Адвокат выразила надежду, что Большая Палата ответит на этот вопрос с учетом обстоятельств дела. «В настоящее время мы готовим запрос о пересмотре дела. Решение ЕСПЧ породило множество других вопросов и принципиальных противоречий, на которые также обратил внимание судья Сергидес», - подчеркнула она.

Адвокат пояснила, что данное постановление обнажило проблемы, связанные с неопределенностью законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданских процессах. «Ранее ЕСПЧ исходил из того, что вмешательство прокурора в такие процессы допустимо лишь по обоснованным причинам, а поддержка одной из сторон может быть оправданной лишь при определенных обстоятельствах, - например, для защиты прав уязвимых групп. Из текста решения ЕСПЧ невозможно установить, какими конкретно положениями национального закона руководствовался прокурор, вступая в данный процесс, как невозможно установить и обоснованную цель или публичный интерес, оправдывающие его вмешательство. В замечаниях властей по вопросам приемлемости жалобы также отсутствует убедительный ответ, что конкретно послужило основанием для участия прокурора в деле заявительницы», - рассказала Валентина Леонидченко.

По ее словам, из буквального смысла п. 1 и 2 ст. 45 ГПК РФ следует, что основанием участия прокурора в гражданском судопроизводстве являются обращения граждан: «Заявительница не обращалась к прокурору с просьбой защитить ее права. Оправдание участия положениями п. 3 ст. 45 ГПК также требует ясности. Данное дело демонстрирует, что неопределенность указанной нормы приводит к столь расширительному ее толкованию в процессе правоприменения, что не исключает возможности злоупотреблений

со стороны прокурора, нарушения прав сторон на равенство и состязательность, а также затрудняет процесс обжалования».

По мнению адвоката, власти оправдывают участие прокурора тем, что он представлял правовое заключение, которое было внесено в протокол судебного заседания, имеющийся в распоряжении ЕСПЧ. «В нем действительно отражено выступление прокурора. Можно ли считать это заключение правовым, если учесть, что оно не содержит ни одной нормы права? При этом из текста протокола явно следует, что прокурор открыто выступал на стороне ответчика и заключил, что основные требования истца удовлетворению не подлежат. При таких обстоятельствах вывод ЕСПЧ о том, что истец должна была как-то дополнительно доказывать, что суды были связаны мнением прокурора и он выступал на стороне работодателя, а также спорить с прокурором, является явно несправедливым и может повлечь закрепление порочной правоприменительной практики», - подчеркнула Валентина Леонидченко.

Эксперты прокомментировали выводы Суда

Адвокат, старший юрист АБ «Качкин и партнеры» Ольга Дученко отметила, что в рассматриваемом деле помимо положений национального законодательства и документов Совета Европы ЕСПЧ изучил ряд определений Конституционного Суда РФ с разъяснениями о том, что заключение прокурора не может предопределять позицию суда по делу, а возможность участия прокурора в споре - это гарантия осуществления прокуратурой своих полномочий, которая не препятствует полной реализации сторонами своих прав, не нарушает баланс между сторонами и принцип состязательности процесса.

«На мой взгляд, выводы ЕСПЧ полностью обоснованны, с ними следует согласиться. Само по себе участие прокурора в деле о восстановлении уволенного сотрудника на работе не может рассматриваться как нарушение принципа состязательности. Более того, с точки зрения российского трудового законодательства заключение прокурора представляется обоснованным. Выводы, изложенные в особом мнении судьи ЕСПЧ, представляются дискуссионными. С одной стороны, следует согласиться с тем, что цель участия прокурора в разбирательстве как раз и состоит в том, чтобы убедить национальный суд. С другой, если прокурор

руководствуется национальным законом, вряд ли можно упрекнуть его в причинении ущерба стороне, против позиции которой направлено его мнение», - резюмировала Ольга Дученко.

Старший юрист практики трудового права Lidings Елизавета Фурсова считает, что в данном постановлении Европейский Суд рассмотрел как общие аспекты участия прокурора в гражданском процессе, так и частные обстоятельства конкретного дела: «Проанализировав европейское и российское законодательство и сославшись на свою практику по иным делам, ЕСПЧ пришел к выводу, что само по себе участие прокурора в гражданском процессе не может спровоцировать нарушения баланса интересов и принципов равноправия и состязательности сторон».

По мнению эксперта, в контексте российского законодательства такой вывод представляется верным. Учитывая, что участие прокурора предусмотрено только для отдельных категорий дел, а также функции, которые он призван выполнять в подобных делах (например, обеспечение верховенства права), можно сказать, что его участие за много лет правоприменительной практики действительно почти перестало оказывать влияние на процесс в плане смещения баланса сторон: прокуроры не проявляют высокой процессуальной активности, несмотря на свое присутствие на заседаниях, часто сменяются и озвучивают свое заключение уже после рассмотрения всех доводов сторон. Чаще всего такие заключения выносятся в пользу работников, что, однако, не означает, что заключение, вынесенное в пользу работодателя, - большая редкость. Кроме того, известны случаи, когда мнение прокурора не совпадало с мнением судьи. Вероятно, поэтому ЕСПЧ решил, что само по себе участие и присутствие прокурора в гражданском судопроизводстве не оказывает влияния на суд. В решении не указано, анализировал ли суд правоприменительную практику России в целом, но, тем не менее, можно утверждать, что данное решение ЕСПЧ полностью в нее вписывается», - полагает Елизавета Фурсова.

Эксперт с сожалением заметила, что в постановлении не изложен подробный анализ обстоятельств дела и поведения прокурора, поэтому причины, которые привели ЕСПЧ к такому выводу, узнать сложно. «В разделе о доводах сторон лишь указано,

что прокурор в каждой ситуации поддерживал противоположную сторону (работодателя). Здесь важно помнить, что заявительницу уволили по ст. 288 ТК - она работала по совместительству, а работодатель нанял постоянного работника, в связи с чем "снял" заявительницу с совместительства, то есть правовой аспект дела действительно был не в ее пользу, на что и указал прокурор. Также из решения Европейского Суда следует, что прокурор дал заключение в пользу заявителя по отдельным дополнительным требованиям (таким как передача документации), что в некоторой степени говорит о его беспристрастности к происходящему. Возможно, ЕСПЧ учел именно этот вывод», - предположила она.

Елизавета Фурсова сочла интересным особое мнение Георгиоса Сергидеса. «Судья посчитал, что влияние прокурора на суд было "очевидным", а ЕСПЧ противоречит своим же выводам, приведенным в более ранних решениях. Однако такой вывод судьи сделан без ссылки на национальное и европейское законодательство. Последнее, как указано в постановлении Суда, признает разнообразие подходов всех стран к участию прокурора в "неуголовных" процессах, поскольку это обусловлено различной исторической традицией в каждой из стран. Судья Сергидес, напротив, дал слишком унифицированную оценку ситуации, в связи с чем его мнение оказалось в меньшинстве», - заключила эксперт.

Директор Центра практических консультаций, юрист Сергей Охотин отметил, что в рассматриваемом деле наблюдается продолжение сложившейся в последние годы тенденции отхода ЕСПЧ от применения ранее сложившейся практики. «Действительно, последнее время Европейский Суд становится все более непредсказуемым, заставляя юристов-практиков отказываться от применения старых прецедентов ЕСПЧ, так как Суд стал отходить от применения принципов, зафиксированных в сформировавшейся ранее практике. При этом общие тенденции в целом направлены на предоставление государству большей свободы усмотрения в применении национального законодательства и уменьшение гарантий защиты прав человека», - пояснил он.

По мнению эксперта, Европейский Суд стал гораздо менее требовательным к государствам - членам Совета Европы. «Особенно это заметно в отношении России (особенно после постановления по

делу "Шмелев и другие против России"), когда ЕСПЧ отступил от принципов, сформированных ранее в деле

"Ананьев и другие против России", признав эффективным и ретроактивно применив заведомо неэффективное и труднодоступное средство правовой защиты - обращение в порядке ст. 227.1 КАС РФ, оставив тем самым без защиты несколько тысяч заключенных, содержащихся в бесчеловечных условиях. Так и в настоящем деле ЕСПЧ, вопреки ранее обозначенным принципам, не усмотрел проблемы в участии прокурора в гражданском процессе и влиянии его мнения на суд. При этом для меня, например, более значимым и обоснованным представляется особое мнение судьи Георгиоса Сергидеса, в котором указаны вполне конкретные аспекты допущенного вмешательства», - заключил Сергей Охотин.

Адвокатская газета

20.02.2022, Марина Нагорная

Верховный Суд обобщил практику ЕСПЧ по преступлениям, совершенным из-за подстрекательства правоохранителями

В документе также приведены критерии материальной и процессуальной проверки провокации, выработанные Европейским Судом

По мнению одной из экспертов, данный документ, в отличие от предыдущего, более содержательный и структурированный. Второй предположил, что поводом вернуться к данной теме стало постановление по делу «Кузьмина и другие против России», в котором ЕСПЧ подтвердил наличие системной проблемы в российском законодательстве относительно провокационного характера действий полицейских при проведении ОРМ. Третья обратила внимание, что тема полицейской провокации по-прежнему вызывает сложности у российских правоприменителей. Четвертая с сожалением констатировала, что в документе приведены только выводы ЕСПЧ, но отсутствует отношение Верховного Суда к ним. Пятая отметила, что институт «специальных адвокатов» мог бы функционировать в каждом субъекте РФ.

Верховный Суд РФ обобщил практику и правовые позиции ЕСПЧ по делам, где рассматривался вопрос о предполагаемом нарушении п. 1

ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с совершением заявителями жалоб преступлений вследствие подстрекательства со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Общие положения

Согласно выдержке из Постановления ЕСПЧ от 26 октября 2006 г. по делу «Худобин против России», Европейский Суд подчеркнул, что видит сложности, с которыми сталкиваются органы государственной власти в борьбе с тяжкими преступлениями, и необходимость в совершенствовании методов расследования, которые иногда требуются в этом контексте. В принципе прецедентная практика Европейского Суда не запрещает ссылаться – на стадии расследования уголовного дела и в случае, если позволяет характер деяния, – на доказательства, полученные в результате проведения сотрудниками органов внутренних дел операции под прикрытием, однако применение агентов под прикрытием должно быть ограничено; правоохранители могут действовать тайно, но не заниматься подстрекательством, отметил ЕСПЧ (п. 128).

В п. 46 Постановления от 15 декабря 2005 г. по делу «Ваньян против России» ЕСПЧ заметил, что Конвенция не запрещает ссылаться на информацию, полученную от анонимных информаторов, на стадии расследования и когда этого требует характер преступления. Другое дело – последующее использование их показаний судом в качестве основания для признания лица виновным. Внедрение тайных агентов должно быть ограничено и обеспечено соответствующими гарантиями, даже в случаях борьбы с оборотом наркотических веществ, подчеркнул Европейский Суд. Требования справедливого судебного разбирательства по уголовным делам, содержащиеся в ст. 6 Конвенции, ведут к тому, что публичные интересы в сфере борьбы с оборотом наркотических средств не могут служить основанием для использования доказательств, полученных в результате провокации со стороны правоохранителей.

Понятие «провокация» и ее отличие от законных тайных методов расследования преступления

В данный раздел ВС включил определение провокации, закрепленное в п. 37 Постановления от 4 ноября 2010 г. по делу «Банникова против России»: «Полицейская провокация случается

тогда, когда задействованные должностные лица, являющиеся или сотрудниками органов безопасности, или лицами, действующими по их указанию, не ограничивают свои действия только расследованием уголовного дела, по существу, неявным способом, а воздействуют на субъект с целью спровоцировать его на совершение преступления, которое в противном случае не было бы совершено, с тем чтобы сделать возможным выявление преступления, то есть получить доказательства и возбудить уголовное дело».

При этом в п. 47 Постановления по делу «Ваньян против России» ЕСПЧ отметил, что если преступление было предположительно спровоцировано действиями тайных агентов и нет основания полагать, что оно было бы совершено без вмешательства, то эти действия уже не являются деятельностью тайного агента и представляют собой подстрекательство к совершению преступления. Подобное вмешательство и использование его результатов могут привести к подрыву принципа справедливости судебного разбирательства, подчеркнул Европейский Суд.

Чтобы отличить провокацию, нарушающую п. 1 ст. 6 Конвенции, от допустимого поведения при использовании законных тайных методов в уголовных расследованиях, ЕСПЧ разработал соответствующие критерии. Поскольку невозможно свести разнообразие возникающих ситуаций к простому контрольному перечню упрощенных критериев, жалобы на подстрекательство рассматриваются на основе двух критериев: материальной и процессуальной провокации (п. 86 Постановления от 20 апреля 2021 г. по делу «Кузьмина и другие против России»).

Материальная проверка провокации

В документе отмечается, что власти должны подтвердить наличие веских причин для проведения тайной операции. В частности, они должны располагать конкретными и объективными доказательствами, свидетельствующими о том, что заявителем были предприняты первые шаги для совершения действий, составляющих правонарушение, за которое он впоследствии был привлечен к ответственности. Любая информация, на которую опираются власти, должна быть проверяемой.

Так, в случаях, когда полиция приступала к проверочной закупке сразу после первого сообщения, изобличающего заявителя, и без

какой-либо попытки проверить эту информацию или рассмотреть другие средства расследования предполагаемой преступной деятельности заявителя, Суд устанавливал, что тайная операция включала подстрекательство. Напротив, если проверочной закупке предшествовал ряд мероприятий (в первую очередь санкционированное судом прослушивание телефонных разговоров), которые обеспечили материальные доказательства умысла заявителя, и эти доказательства были затем доступны для изучения в открытом судебном заседании, провокации не было (п. 88 постановления по делу «Кузьмина и другие против России»).

Указывается, что Европейский Суд в постановлении по делу «Тейксейра де Кастро против Португалии» сделал акцент на том, что, очевидно, национальные власти не обладали достаточными основаниями подозревать заявителя в том, что он ранее принимал участие в сбыте наркотиков: «... Он не имел криминального прошлого и в отношении него не возбуждалось уголовное дело. В действительности он не был известен полицейским, которые вступили с ним в контакт только при посредничестве В.С. и Ф.О. Кроме того, наркотики не находились дома у заявителя; он получил их от третьих лиц, которые, в свою очередь, получили их от другого лица... Решение Верховного суда от 5 мая 1994 г. не свидетельствует о том, что в период задержания у заявителя находилось большее количество наркотиков, чем требовали сотрудники полиции. Это свидетельствовало бы о том, что он вышел за пределы провокации со стороны полиции. Доказательств довода властей государства-ответчика относительно того, что заявитель был предрасположен к совершению преступлений, не имеется» (п. 39 Постановления по делу «Банникова против России»).

Процессуальная проверка провокации

Европейский Суд указал, что должен исследовать порядок рассмотрения национальными судами жалобы заявителя на провокацию. В действительности, как свидетельствует прецедентная практика, ЕСПЧ считает процессуальный аспект необходимой составляющей при изучении таких жалоб (п. 51 Постановления по делу «Банникова против России»).

Европейский Суд заметил, что при отсутствии полной системы проверки во время проводимой операции роль более позднего

контроля со стороны суда первой инстанции становится решающей (п. 135 Постановления от 26 октября 2006 г. по делу «Худобин против России»).

Что касается принципов состязательности и равенства сторон, Европейский Суд считает данные гарантии необходимыми при рассмотрении жалобы на провокацию, особенно учитывая неразглашение информации следственными органами (п. 58 Постановления по делу «Банникова против России»).

ЕСПЧ исследовал возможность привлечения «специальных адвокатов» для того, чтобы компенсировать процессуальную несправедливость, возникшую в результате невозможности полного раскрытия документов в делах, в которых возникает необходимость защиты национальной безопасности, но также счел данный подход способным нарушить принцип равенства сторон в зависимости от важности нераскрытых документов к исходу судебного разбирательства (п. 63 Постановления по делу «Банникова против России»).

Адвокат АП Ставропольского края Оксана Садчикова в комментарии «АГ» отметила, что институт «специальных адвокатов» мог бы функционировать в каждом субъекте РФ, а его эффективность в целях защиты могла бы быть достигнута при наличии у «специальных адвокатов» устойчивых навыков анализа как доказательств на предмет признаков удаления информации, так и поведения агента на соответствие правилу «пассивного поведения». Кроме того, «специальный адвокат» мог бы требовать раскрытия материалов полностью или частично в случае, если усматривается необоснованная тенденция к засекречиванию информации, открытое исследование которой не может привести к нанесению ущерба гостайне, в том числе указанию на конкретные лица, даты, места, которые нужно зашифровать перед представлением в открытом процессе.

Предыдущие выводы ЕСПЧ по делам, связанным с предполагаемым подстрекательством

В отношении России ЕСПЧ ранее установил, что в контролируемых полицией проверочных закупках и аналогичных тайных операциях полиция фактически не несет ответственности за поведение своих тайных агентов и информаторов из-за системного недостатка, а именно – отсутствия явной и предсказуемой процедуры

санкционирования таких операций (п. 95 Постановления по делу «Кузьмина и другие против России»).

Европейский Суд неоднократно повторял, что это остается структурной проблемой, которая подвергает заявителей произвольным действиям со стороны представителей государства и мешает национальным судам проводить эффективный судебный пересмотр их заявлений о провокации. Он постоянно устанавливал нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции в связи с несовершенством процедуры выдачи разрешений и проведения проверочных закупок наркотических средств и неспособностью национальных судов надлежащим образом рассмотреть довод заявителя о провокации, приняв необходимые шаги для раскрытия истины и устранения сомнений в том, совершил ли заявитель правонарушение в результате подстрекательства. Аналогичные выводы были сделаны в отношении уголовных разбирательств, связанных с аналогичными тайными операциями, используемыми для расследования коррупции (п. 96 Постановления по делу «Кузьмина и другие против России»).

Оксана Садчикова полагает необходимым контроль процедуры выдачи разрешений и проведения проверочных закупок наркотических средств. «Цель такого контроля – объективно зафиксировать все этапы ОРМ, чтобы проверить, не перешел ли агент-информатор грань и не превратился ли из пассивного участника оперативного мероприятия в агента-провокатора. В ряде изученных дел картина следующая: вся деятельность агента с самого начала как будто никем не контролируется и не фиксируется, в том числе после “появления” его согласия на участие в оперативном эксперименте, под аудио- и видеозапись проводится лишь последний этап ОРМ – передача денег лицу, в отношении которого проводятся оперативные мероприятия. В такой ситуации риски утраты возможности принять в последующем объективное решение с учетом всех обстоятельств дела очень велики. Вместо объективной аудио- и видеофиксации в деле зачастую имеются доказательства, которые очень легко поддаются изменению в результате оказания давления или страха такого давления, – свидетельские показания. Под страхом уголовного преследования такие свидетели – речь прежде всего идет о предполагаемых посредниках, – способны на любой оговор, лишь бы улучшить свое положение», – отметила эксперт.

По мнению Оксаны Садчиковой, выход видится в очень ограниченном использовании в доказывании свидетельских показаний агентов и посредников, а приоритет должен быть отдан аудио- и видеозаписи. Использование свидетельских показаний должно быть возможно только в исключительных случаях, когда при наличии другой конкретной и проверяемой информации лицо, в отношении которого проводятся оперативные мероприятия, применяет методы конспирации. В некоторых случаях использование аудио- и видеотехники в принципе невозможно или крайне затруднительно, пояснила она.

Оксана Садчикова указала, что при проведении оперативных мероприятий с того момента, когда аудио- и видеофиксация становится возможной, она должна быть инициирована и получены необходимые разрешения. Данная позиция следует из Постановления ЕСПЧ от 2 января 2013 г. по делу «Веселов и другие против России»: «123. <...> Не фиксировалась начальная стадия операции, когда Z. звонила заявителю по указаниям милиционеров и в их присутствии и просила его продать ей наркотики, и их дальнейшие телефонные разговоры также не записывались. Результат данного упущения оказался таким же, как и в двух других случаях, то есть органы власти лишились возможности доказать наличие у заявителя умысла на совершение преступления.» и п. 110: «<...> Кроме того, содержание телефонных разговоров “Руслана” с X. не принималось во внимание, так как они не были записаны. Не были записаны или иным образом зафиксированы переговоры участников сделки, прослушанные милицией во время проверочной закупки. Европейский Суд учитывает необходимость санкционирования таких записей судом. Тем не менее из материалов дела не следует, что время на проверочную закупку было недостаточным или что существовали иные препятствия для получения подобного разрешения, тогда как полученные таким образом доказательства имели бы высокую доказательную силу для оценки наличия у заявителя умысла на совершение преступления».

«Мы неоднократно наблюдали ситуации, когда при наличии сведений об аудио- и видеофиксации оперативных мероприятий (они иногда обрывочные) в материалах уголовных дел не оказывается этих доказательств, и сторона обвинения ссылается на то, что копии и оригиналы утрачены. Оперативные службы объясняют это, как

правило, тем, что аудио- или видеофиксация не проводилась, хотя имеются доказательства обратного, либо носитель утрачен в связи с технической ошибкой. В случаях, когда по таким фактам не проводятся служебные расследования и виновные не привлекаются к ответственности, очевиден вывод о согласованности таких действий с руководством и службами, ответственными за сохранность аудио- и видеозаписей», – рассказала эксперт.

По мнению адвоката АП Красноярского края Натальи Балог, по сравнению с обобщением практики и правовых позиций ЕСПЧ 2016 г. документ от 2021 г. более содержателен и структурирован, поскольку разделены материальный и процессуальный аспекты проверки наличия провокации в уголовном деле – куда более чем наглядное упрощение для правоприменителей.

«Критически важным, однако, является тот факт, что с момента публикации предыдущего документа в 2016 г. в России так и отсутствуют надлежащий судебный контроль и проверка властями доводов заявителя о провокации сотрудниками правоохранительных органов. Это подтверждается информацией о том, что к декабрю 2020 г. ЕСПЧ вынес 20 постановлений по 121 жалобе с аналогичными аргументами», – подчеркнула эксперт.

Наталья Балог выделила Постановление по делу «Кузьмина и другие против России», которое в том числе затрагивает повсеместную российскую проблему совмещения ролей источника информации о преступной деятельности и покупателя при производстве ОРМ (то есть агента, который рискует стать агентом-провокатором).

«В остальном ЕСПЧ продолжает настаивать на необходимости законодательного регулирования ОРМ и более чутком отношении судов к доводам заявителей о провокации, а также напоминает об обязательной предварительной проверке информации о преступлении с помощью различных мероприятий, не ограничиваясь оперативным экспериментом и проверочной закупкой», – отметила она.

Наличие независимого контроля за ОРМ и оценка доказательств судом

ЕСПЧ подчеркнул, что наиболее уместной гарантией, касающейся проведения секретной операции, будет судебный надзор. Это относится также к прокурорскому надзору (п. 63 Постановления от 30 октября 2014 г. по делу «Носко и Нефедов против России»).

Суд также указал на необходимость четкой и предсказуемой процедуры санкционирования следственных действий, а также надлежащего надзора за ними. По мнению ЕСПЧ, судебный надзор – наиболее подходящее средство в делах, связанных с тайными операциями (п. 90 Постановления по делу «Кузьмина и другие против России»).

Европейский Суд отметил, что в случаях, когда обвиняемый утверждает, что в отношении него была осуществлена провокация, суды, рассматривающие уголовные дела, должны тщательно исследовать материалы дела, поскольку, чтобы судебное разбирательство считалось справедливым по смыслу п. 1 ст. 6 Конвенции, все доказательства, полученные в результате провокации со стороны правоохранителей, подлежат признанию недопустимыми. Это особенно актуально, когда оперативное мероприятие проводится в отсутствие достаточных правовых оснований и без соблюдения необходимых гарантий (п. 56 Постановления по делу «Банникова против России»).

Эксперты обратили внимание на необходимость законодательных изменений

Соучредитель и партнер АБ «Ахметгалиев, Хрунова и партнеры» Ирина Хрунова с сожалением отметила, что в документе приводятся только выводы ЕСПЧ, но полностью отсутствует отношение Верховного Суда к этим выводам и позициям. «Мы все, работая в российских судах, знаем, что для конкретного суда по конкретному уголовному делу первично мнение российского закона и мнение ВС, который трактует и разъясняет закон. Безусловно, собственные выводы Верховного Суда, который бы поддержал позиции ЕСПЧ, сильно усилили бы значимость Обобщений для правоприменителей, ведь даже написание дипломной работы в юридическом вузе предполагает не только перечисление нормативных актов по выбранной теме, но и изложение собственных выводов, а здесь их нет вообще. Остается неразрешенным вопрос – поддерживает ли Верховный Суд перечисленные в Обобщении выводы Европейского Суда; призывает ли он судей следовать им?» – отметила эксперт.

Ирина Хрунова назвала Обобщения важным и нужным документом, добавив, что юристы уделяют практике Европейского Суда катастрофически мало внимания. «А ведь это огромный и

важный пласт судебных решений с ответами на многие вопросы. Практику ЕСПЧ надо изучать больше и лучше, и, если Верховный Суд распространяет информацию о ней среди российских судей, это можно только приветствовать», – подчеркнула она.

Эксперт обратила внимание, что в решении по делу «Кузьмина и другие против России», которое неоднократно упоминается в Обобщении, есть важная часть: ЕСПЧ призывает изменить Закон об ОРД так, чтобы защита от провокаций была максимальной. «Пока о таких изменениях законодатель не говорит. В Обобщении Верховного Суда тоже об этом нет ни слова. Жаль, что это осталось без внимания. Между тем у ВС есть право законодательной инициативы, закрепленное Конституцией и Законом о Верховном Суде. Ничто, кроме воли, не препятствует ВС предложить изменения в Закон об ОРД, тем более что позиция ЕСПЧ предлагает усилить полномочия судебной власти, наделив ее контрольными функциями над оперативными подразделениями», – резюмировала Ирина Хрунова.

Директор Центра практических консультаций, юрист Сергей Охотин отметил: среди немногочисленных тематических обобщений практики ЕСПЧ Верховный Суд уже второй раз уделяет внимание теме подстрекательства. Первое Обобщение, опубликованное в 2016 г., было актуализировано последней практикой Европейского Суда, а также получило более четкую структуру, выделяющую тест на наличие признаков провокации, который применяет ЕСПЧ.

Эксперт предположил, что поводом вернуться к данной теме стало Постановление по делу «Кузьмина и другие против России», в котором Европейский Суд подтвердил наличие системной проблемы в российском законодательстве относительно провокационного характера действий сотрудников полиции при проведении ОРМ, – в частности, отсутствие четкой и предсказуемой процедуры проведения проверочных закупок и оперативных экспериментов.

Его коллега, юрист Центра практических консультаций Инесса Свечникова, полагает, что тот факт, что более половины дел из приведенной ВС практики были приняты уже после публикации Обобщения в 2016 г., дает повод считать, что тема полицейской провокации, которая к тому моменту уже была хорошо разработана в практике ЕСПЧ, по-прежнему вызывает сложности у российских правоприменителей.

«Остается надеяться, что, пока системная проблема не решена на законодательном уровне, обобщение правовых позиций Европейского Суда поможет обратить внимание на необходимость эффективного судебного контроля для предотвращения злоупотреблений», – подчеркнула эксперт.

РАПСИ

24.02.2022, 10:40

КМСЕ поставил вопрос о неисполнении Турцией постановления ЕСПЧ по делу Кавала

Комитет министров Совета Европы (КМСЕ) передал на рассмотрение Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) вопрос, нарушила ли Турция свое обязательство исполнить его окончательное постановление по делу правозащитника Османа Кавала, который до сих пор находится в заключении.

Запрос в ЕСПЧ поступил 21 февраля этого года на основании пункта 4 статьи 46 Европейской конвенции по правам человека (Конвенция).

В КМСЕ считают, что, не обеспечив немедленного освобождения заявителя, как того требует решение ЕСПЧ от 10 декабря 2019 года, Турция не исполняет свое обязательство, установленное пунктом 1 статьи 46 Конвенции.

«ЕСПЧ рассмотрит этот вопрос Большой палатой, своей высшей судебной структурой. Комитет министров и заинтересованные стороны смогут представить свои письменные комментарии в срок, установленный Председателем Большой палаты на 19 апреля 2022 года», - сообщается в пресс-релизе.

Напомним, ЕСПЧ в декабре 2019 года пришел к заключению, что преследование правозащитника властями Турции имеет политическую подоплеку, в связи с чем, по мнению суда в Страсбурге, его необходимо было немедленно освободить. Постановление вступило в силу в мае 2020 года после того, как Анкаре было отказано в передаче дела в Большую палату ЕСПЧ на пересмотр. Впоследствии дело поступило в КМСЕ для надзора за исполнением постановления.

В сентябре 2021 года в Совете Европы отметили, что постановление ЕСПЧ остается невыполненным, и сообщили о

готовности прибегнуть к юридическим процедурам в отношении Анкары.

Кавала был задержан в Стамбуле в октябре 2017 года по подозрению в участии в неудавшемся государственном перевороте в Турции.

Наряду с этим претензии властей страны к правозащитнику также связаны с событиями в парке Гези, где в мае 2013 года активисты-экологи и местные жители приняли участие в массовых акциях протеста после объявления начала работ по реконструкции территории. По версии турецкой прокуратуры, правозащитник возглавлял ряд протестных акций, которые якобы должны расцениваться как попытка посягательства на конституционный строй, указывалось в материалах дела Страсбургского суда.

В декабре 2017 года Кавала обратился с индивидуальной жалобой в Конституционный суд Турции, который 10 голосами против 5 пришел к заключению, что права заявителя в ходе задержания и заключения под стражу не были нарушены, а оставшийся ряд требований был расценен как неприемлемый, поскольку правозащитник не исчерпал все доступные средства правовой защиты.

В июне 2018 года Кавала обратился в ЕСПЧ, настаивая на нарушении пунктов 1 и 3 статьи 5 (право на свободу и неприкосновенность) Европейской конвенции по правам человека, поскольку у национальных властей, по его утверждению, не было оснований подозревать его «в совершении уголовного преступления, требующего содержания под стражей», и что его «нахождение в заключении более семи месяцев необоснованно».